

# РЕШЕНИЕ

№ 21735

гр. София, 30.10.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,**  
в публично заседание на 10.10.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Снежанка Кьосева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **6727** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващи от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на „Амбулатория за първична извънболнична медицинска помощ – индивидуална практика – доктор В. Р.“ ЕООД със седалище и адрес на управление в [населено място], представлявано от В. И. Р. /„АПИМП-ИП-Д-Р Виктор Рибаров“ ЕООД/ срещу Заповед за налагане на санкции № РД-12-171/18.06.2024г. на директора на Столична здравноосигурителна каса.

С жалбата се твърди, че заповедта е незаконосъобразна, поради допуснато съществено нарушение на административно производствените правила, противоречие с материално-правни разпоредби и несъответствие с целта на закона. Сочи се, че липсва умисъл за извършване на нарушението, във връзка с честите проблеми при работата с използваната в лечебното заведение програма Х., изразяващи се софтуерни грешки, чието установяване и отстраняване е извън компетенциите на лечебното заведение. На следващо място се сочи, че д-р Р. е единственият лекар, работещ в лечебното заведение и при прекратяване на договора по отношение на него, следва че е наложена санкция прекратяване на договора изцяло, която е предвидена при повторно извършване на нарушението по чл.57, ал.11, т.1, б. „а“ от Закона за здравното осигуряване /ЗЗО/. В този смисъл се твърди, че установените при проверката обстоятелства и изложените в заповедта мотиви обосновават наличието на допуснато нарушение, което не е повторно, а е първо, което би представлявало основание за частично прекратяване на договора, но не и за прекратяване на същия изцяло, какъвто

в случая е постигнатия резултат с налагането на процесната санкция. Във връзка с изложеното се иска заповедта да бъде отменена. Претендира се присъждане на разноски.

Ответникът - Директорът на СЗОК - чрез процесуалния му представител оспорва жалбата в съдебно заседание и в подаден писмен отговор.

Софийска градска прокуратура не участва в производството.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства, прие за установено следното:

На основание чл.59, ал.1 от Закона за здравето осигуряване /ЗЗО/ в съответствие с Националния рамков договор за медицинските дейности между Национална здравноосигурителна каса /НЗОК/ и Български лекарски съюз /БЛС/ за 2023 – 2025г., между НЗОК /възложител/ и „АПИМП-ИП-Д-Р Виктор Рибаров“ ЕООД, изпълнител на първична извънболнична медицинска помощ /изпълнител/ е сключен договор № 227748/20.10.2023г. за оказване на първична извънболнична медицинска помощ от общопрактикуващ лекар.

В Централно управление на Националната здравноосигурителна каса /ЦУ на НЗОК/ е постъпила жалба по електронна поща с вх. № 19-02-524/12.04.2024г. от Йоанита К., в която се твърди, че след проверка на електронното си здравно досие е установила, че фигурира преглед на 09.04.2024г., който според жалбоподателката реално не е извършван от д-р Д. Й., общопрактикуващ лекар. При направена справка в Интегрираната информационна система на НЗОК е установено, че за ЗОЛ Йоанита К. има отчетен и заплатен един профилактичен преглед с амбулаторен лист /АЛ/ №24100A00EE30/09.04.2024г.

Постъпила е жалба-сигнал от В. Н. К. до НЗОК с вх. № 19-01-930/15.04.2024г. и до Столична здравноосигурителна каса /СЗОК/ с вх. № 94-К-1248/1/15.04.2024г. относно профилактичен преглед от дата 04.04.2024г., извършен от личния ѝ лекар д-р В. Р., с твърдение, че същият не е реално извършен. В сигнала К. твърди, че след проверка на електронното си здравно досие е намерила фигуриращ извършен профилактичен преглед със снета анамнеза. В този период В. К. уведомява, че е била бременна в 36 г.с., който факт никъде не е отразен в амбулаторния лист от профилактичния преглед. При направена справка в Интегрираната информационна система на НЗОК е установено, че за ЗОЛ В. К. има отчетен и заплатен един профилактичен преглед с АЛ №240959065D15/04.04.2024г.

Във връзка с подадените жалби със Заповед № РД-18-708/17.05.2024г. директорът на СЗОК е наредил извършване на тематична, планова проверка на лечебното заведение „АПИМП-ИП-Д-Р Виктор Рибаров“ ЕООД, представлявано от д-р В. И. Р. - управител, с месторазположение на лечебното заведение за ПИМП по договор № 22-7748/2023г.: [населено място], р-н „В.“, [улица], ет.3, кабинет № 34. Със Заповед № РД-18-708-1/22.05.2024г. срокът за извършване на проверката е удължен до 31.05.2024г.

С писмени становища от управителя д-р В. Р. относно подадените жалби, се обяснява, че 04.04.2024г. е ден за детски консултации и профилактични прегледи. Поради отдалечеността във времето, конкретно не би могъл да отговори на въпрос относно извършването на профилактична дейност на лицето В. Н. К.. Последно тази пациентка е била на посещение в кабинета на 14.05.2024г.. но тогава не е упоменала за проблем с профилактичен преглед. На дата 09.04.2024г. в кабинета е бил ден за детски консултации и профилактични прегледи. На тази дата д-р Р. е бил заместван от д-р Д.

И. Й. и д-р В. В. Р.- младши, които не са негови официални заместници, поради което не може да даде официално становище по случая с извършената профилактична дейност. И за двата случая отчита възможността за грешка при работа с програма Х., изразяващи се в преустановяване на работата на програмата неколкократно дневно и последващо рестартиране, нарушена връзка с N-his. неизпращане своевременно на лекарства по Здравна каса. неизпращане на болнични листа, грешки при отчитане на имунизации, медицински направления и т.н. За конкретните случаи сочи, че е възможно грешно изкарване на ЕГН при рестартиране на програмата и отбелязване на данни от преглед на пациент в кабинета върху друго грешно ЕГН.

Представено е „Уведомително писмо“ от д-р В. И. Р., с вх. № 22-7748-2/27.03.2023г. в деловодната система на СЗОК, с което той уведомява следното: „В периода от 09.04.2024г. до 21.04.2024г. вкл. ще отсъствам и ще бъда замествах от д-р Д. И. Й. и д-р В. В. Р.“

При извършената проверка на място в лечебното заведение от информационната система са извадени два амбулаторни листа, издадени на имената на двете жалбоподателки с положени подписи в графа „Пациент“.

На основание чл. 436 от НРД за МД 2023-2025г. здравноосигурените лица са поканени за съдействие на контролните органи на НЗОК/РЗОК за уточняване на обстоятелства във връзка с дейността на ИМП, включително и в писмен вид. В представена „Анкетна карта“ от дата 22.05.2024г. ЗОЛ В. К. декларирала, че през месец април 2024г. категорично не ѝ е извършван профилактичен преглед, и че положеният подпис в графа „Пациент“ в амбулаторния лист категорично не е неин. В допълнения К. посочила, че е получила позвъняване от личния лекар с молба за оттегляне на жалбата. Като причина д-р Р. изтъкнал невъзможността за осъществяване на дейност, издаване на направления, ел. рецепти и т.н. Споменал и, че ще бъде глобен, ако не провежда профилактични прегледи. В предоставена по имейл „Анкетна карта“ ЗОЛ Йоанита К. декларирала, че през месец април 2024г. не ѝ е извършван профилактичен преглед и че положеният подпис в графа „Пациент“ в амбулаторния лист не е неин.

За извършената проверка са съставени Докладна записка вх. № 93-05-90/13.06.2024г., Протокол № РД-18-708-1/31.05.2024г. и Протокол за неоснователно получени суми № РД-18-708-2/31.05.2024г. В Протокол № РД-18-708-1/31.05.2024г. е посочено, че констатираното по т.1 и т.2 /проверка по двете жалби/ е отчитане на медицинска дейност, която не е извършена в изпълнение на сключения договор с НЗОК, за което лечебното заведение за ПИМП носи отговорност съгласно глава двадесета и глава двадесет и първа от НРД за МД 2023-2025г. В протокола за неоснователно получени суми № РД-18-708-2/31.05.2024г. е посочена стойността на отчетената медицинска дейност по амбулаторните листи - 2x 34,00 лв. или общо 68,00 лв., която е заплатена на лечебното заведение от СЗОК. Протоколите са връчени на управителя на дружеството жалбоподател на 31.05.2024г.

На 18.06.2024г. е издадена оспорената заповед, с която при съобразяване разпоредбата на чл.454 от НРД за МД за 2023-2025г. и на основание чл.453, ал.1, т.2 и ал.2 и чл.462, ал.1, б. „а“ от НРД за МД за 2023-2025г. във връзка с чл.59, ал.11, т.1, б. „а“ от ЗЗО, директорът на СЗОК е наложил на лечебно заведение за първична извънболнична медицинска помощ „АПИМП-ИП-Д-Р Виктор Рибаров“ ЕООД санкция: прекратяване на договор № 22-7748/2023г. за оказване на ПИМП, сключен между НЗОК, чрез СЗОК и „АПИМП-ИП-Д-Р Виктор Рибаров“ ЕООД, по отношение на медицинската дейност на д-р В. И. Р., за отчетена дейност, която реално не е извършена.

Заповедта е съобщена на жалбоподателя „АПИМП-ИП-Д-Р Виктор Рибаров“ ЕООД на 25.06.2024г. Жалбата е подадена на 05.07.2024г.

## ПРАВНА СТРАНА

Жалбата на „АПИМП-ИП-Д-Р Виктор Рибаров“ ЕООД е процесуално допустима. Подадена е от адресат на акта, в законоустановения срок и срещу акт, подлежащ на оспорване.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган, тъй като прекратяването на договорите с изпълнителите на медицинска помощ е правомощие на директора на съответната районна здравноосигурителна каса /чл.59, ал.11 от ЗЗО/.

Заповедта е издадена в предписаната от закона форма и съдържание. Мотиви се съдържат и в приложени в преписката документи.

А. лист е един от първичните медицински документи, които ИМП е длъжен да води и съхранява. /чл.150, ал.3 от НРД за МД за 2023-2025г./ . Общопрактикуващият лекар е длъжен да създаде и съхранява здравното /медицинското/ досие на пациентите, което съдържа всички медицински документи, вкл. и амбулаторни листове от извършени от него прегледи /чл.148, ал.1 от НРД за МД за 2023-2025г./ . Медицинското досие може да бъде поддържано в електронен формат в специализирания медицински софтуер на ОПЛ – за документите, издадени само електронно, и тези, издадени и подписани електронно по реда на раздел X; на хартиен носител – за документите, издадени от ОПЛ и подписани от пациента на хартиен носител, както и тези, издадени от друг изпълнител на хартиен носител, и такива, подписани от пациента на хартиен носител. Подписът на пациента удостоверява, че прегледът е извършен. В конкретният случай посочените амбулаторен лист № 24100A00EE30/09.04.2024г. и амбулаторен лист № 240959065D15/04.04.2024г. са съхранявани в електронната система на практиката, но не са подписани от пациентите / по арг. от анкетните карти/. Пациентите са се оплакали, че прегледите са регистрирани, без такива да са направени. С доказателствата се установи, че неизвършените прегледи са заплатени от НЗОК/СЗОК, респ. дейността е отчетена без да е изпълнена.

Съгласно чл.59, ал.11, т.1, пр.1, б."а" от ЗЗО договорът с изпълнителите на медицинска помощ се прекратява при отчитане на дейност, която не е извършена, от изпълнител на извънболнична медицинска помощ по определен пакет – частично, по отношение на лекаря, който не е извършил тази дейност. Директорът на РЗОК действа в условията на обвързана компетентност за налагане на санкцията „частично прекратяване на договор“. Административният орган е извършил изискуемото разграничение между лечебното заведение и лекаря, упражняващ дейност в него, и именно поради това е прекратил само частично по отношение на този лекар, а не изцяло индивидуалния договор с търговеца изпълнител на медицинска дейност по договора. Наложена санкция и правната й квалификация напълно кореспондират с извършеното нарушение. Санкциите по НРД са: 1.финансова неустойка; 2. прекратяване на договор. Видът и размерът на санкцията се определят от управителя на НЗОК, съответно директора на РЗОК, в зависимост от: вида и тежестта на констатираното нарушение, както и броя на случаите по това нарушение, поредността на извършването му и от решението на арбитражната комисия в случаите, когато същата се е произнесла с решение /чл.454 от НРД/.

Съгласно чл.462, ал.1, б. „а“ от същия НРД управителят на НЗОК, съответно директорът на РЗОК, налага санкция "прекратяване на договора" при отчитане на дейност, която не е извършена, от изпълнителя на извънболнична медицинска помощ по определен пакет – частично, по отношение на лекаря, който не е извършил тази дейност. Към посочените разпоредби препраща и чл.63, ал.2, т.1 от индивидуалния договор № 227748/20.10.2023г. за оказване на ПИМП. Процесните нарушения се свеждат до отчитане на дейност, която не е извършена. При тези обстоятелства органът действа в условията на обвързана компетентност за налагане на санкцията „прекратяване на договор“, при липса на възможност за избор между алтернативни наказания, поради което, макар да липсва повторност санкцията е наложена законосъобразно частично по отношение на лекаря, който е отчел неизвършената дейност. Възраженията, че е наложено наказание, което се налага само за най-тежките и повторни нарушения са неоснователни.

В случая за налагане на санкцията е необходимо само да се установи, че амбулаторния лист не е подписан от пациента. Развитите хипотези, че данни от преглед на един пациент са отбелязани върху ЕГН на друг пациент поради техническа софтуерна грешка не са доказани в провело се административно производство. Събирането на гласни доказателства в тази насока съдът прие като неоснователно, предвид представените от д-р Р. две становища, приложени в преписката. Според становищата двата амбулаторни листа са създадени в резултат на грешно изкарване на ЕГН при рестартиране на програмата и отбелязване на данни от преглед на пациент в кабинета върху друго грешно ЕГН. Тоест наличните по делото амбулаторни листове не са изготвени по този начин поради технически или други проблеми с програма Х., а поради действия на лекаря при изписване на ЕГН на пациента, за което обстоятелство не е необходимо да се установява със свидетелски показания възникнали проблеми в използваната програма. Изборът на ЕГН е направен при работеща програма.

Безспорен факт е обаче, че отразената в амбулаторните листове дейност е заплатена без да е удостоверено извършването ѝ. Без значение е и това, че друг лекар е „извършил“ прегледа, съгласно представения амбулаторен лист от 09.04.2024г. Пред РЗОК не е представен договор за условията, при които се извършва заместването. Съгласно разпоредбата на чл.146, ал.3 от НРД за МД за 2023-2025г. при липса на договор за заместване посоченият заместник встъпва в правата на титуляря, като титулярят писмено уведомява съответната РЗОК. В този случай РЗОК заплаща по сметката на титуляря на практиката. Посочените амбулаторни листове не е следвало да бъдат отчетени като извършена дейност, обстоятелство, което е в правомощията само на д-р Р..

При правно организационна форма на извършване на дейността от дружества по търговския закон като ООД, ЕООД, АД и ЕАД е възможно частично прекратяване само по отношение на медицинската дейност на лекаря, който е отчел неизвършената дейност. Лечебното заведение като изпълнител на ПИМП по договора с НЗОК и физическото лице, което работи като лекар са различни правни субекти. Съгласно чл.21, ал.1 от НРД всеки лекар може да работи в изпълнение на два договора с НЗОК независимо от месторазположението на лечебните заведения, в които се оказва помощта, поради което лекарят, по отношение на когото договорът е прекратен, запазва възможността да работи в друго лечебно заведение, сключило договор с НЗОК. А търговското дружество с качеството му на лечебно заведение за извънболнична помощ съгласно Закона за лечебните заведения запазва правото си да

извършва дейността, за която е регистрирано, с други лекари.

Предвид изложеното оспорването на процесната заповед е неоснователно. Договорът с лечебното заведение в случая материално законосъобразно е бил частично прекратен по отношение на медицинската дейност на лекаря, неизвършил отчетената и заплатена от СЗОК дейност. Заповедта не е в противоречие и с целта на закона.

При този изход на спора неоснователна е претенцията на лечебното заведение за присъждане на направените по делото разноски.

Ответникът не е претендирал присъждане на разноски.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от АПК, СЪДЪТ

### Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Амбулатория за първична извънболнична медицинска помощ – индивидуална практика – доктор В. Р.“ ЕООД, със седалище и адрес на управление в [населено място] срещу Заповед за налагане на санкции № РД-12-171/18.06.2024г. на директора на Столична здравноосигурителна каса.

Решението може да се обжалва пред Върховен административен съд в 14-ет дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: