

Протокол

№

гр. София, 03.11.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 36 състав, в публично заседание на 03.11.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Андонова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова и при участието на прокурора Явор Димитров, като разгледа дело номер **4723** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:
След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 09.30 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ А. М. А. - редовно уведомен, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ ДНСК - редовно уведомен, не изпраща представител.

СГП - редовно призована се представлява от прокурор Д..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Д. – редовно призована, се явява лично.

ИЩЕЦЪТ: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се гледа делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заявление от район „С.” от 10.10.2011 година с приложени доказателства.

ДОКЛАДВА молби на ищеца от 21.06.2011 година; от 01.09.2011 година; от 10.10.2011 г.; от 12.10.2011 година; от 19.10.2011 година с приложени писмени доказателства и две молби от 31.10.2011 г. В молбата от 01.09.2011 година е направено искане да бъдат разпитани двама свидетели, които да установят обстоятелствата въведен ли е строежа на ЖСК в експлоатация по реда на Наредба № 9 ЗТСУ и издавани ли са актове образец 15,16 и 17.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам да бъдат изслушани исканите свидетели.

По направеното искане за разпит на свидетели, съдът намира, че същото е неоснователно, тъй като посочените от ищеца обстоятелства, не се установяват със

свидетелски показания, а с писмени доказателства, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането.

По отношение на останалите доказателствени искания, съдържащи се в докладвани по – горе молби, съдът намира, че многократно се е произнасял по част от тях с предходни определения, а в другата си част същите са неотнормими към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение направените искания по докладваните в днешното съдебно заседание молби.

ПРИЕМА представените с посочените молби писмени доказателства.

ИЩЕЦЪТ: Запознат съм с представените от район „С.“ доказателства. Да се приемат същите

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по делото представените със заявление от 10.10.2011 година писмени доказателства от район „С.“.

УКАЗВА на ищеца и му дава последна възможност в 7 – дневен срок от днес да представи по делото документ за платена държавна такса по сметка на ВАС в размер на 5 лева, като му указва, че при неизпълнение на определението в посочения срок, производството по частната жалба ще бъде прекратено.

СЛЕД изтичане на срока, делото да се докладва за придвижване на частната жалба към ВАС.

ИЩЕЦЪТ: Оттеглям частната си жалба вх. № 19995/16.09.2011 година против определение от 08.09.2011 година на Административен съд София – град, постановено по настоящото дело, с която е оставена без уважение молбата ми за предоставяне на правна помощ.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че делото следва да се изпрати на ВАС.

По направеното искане съдът намира, че по въпроса свързан с частната жалба, независимо от направеното оттегляне на частната жалба в днешното съдебно заседание, компетентен да се произнесе е Върховния административен съд на Р. Б., поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ЧАСТНАТА ЖАЛБА ведно с материалите по делото да се изпрати на ВАС по компетентност, с отбелязване, че в проведеното по делото о.с.з. на 03.11.2011 г., ищецът е заявил, че оттегля частната си жалба против Определение от 08.09.2011 г., постановено по адм.д. 4723/2010 г. по описа на АССГ, II отд., 36 състав.

ПРИСТЪПИ към изслушване на назначената по делото експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

А. Н. Д. – 53 годишна, българка, неосъждана, без дела и родства със страните. Предупредена за отг. по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам. По въпроса дали е въведен в експлоатация ЖСК има противоречиви доказателства

приложени по делото. Има висящи дела по които този въпрос не е решен изцяло. Няма издаван акт 15. Приложен е по делото акт 16, наричан от ищеца т.нар. акт 16. Не е издаван акт 17.

ИЩЕЦЪТ: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в размер на 100 лева от внесения на 28.01.2011 година депозит.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

ИЩЕЦЪТ: Оспорвам по заключението т. 2 /последна таблица/ от страница 12 - риск от незаетост 8 процента, тъй като тези 8 процента са неотнормирани за периода посочен в исковата молба. По т. 3 също оспорвам, тъй като видно от доказателствата по делото аз съм инвалид и като такъв необлагаемият минимум е 7500 лева на година. Ноторно известно е, че 10 процента от наема е необлагаем. Моля да имате предвид възражението ми при определяне на размера на претърпяната щета.

СЪДЪТ по направените възражения

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ищеца с оглед заявеното в днешното съдебно заседание, че следва да установи твърденията си във връзка с приетото заключение на вещото лице, чрез писмени доказателства или чрез искане за повторна експертиза в тази й част.

ДАВА възможност на ищеца в 7 - дневен срок от днес да формулира доказателствените си искания.

ДА СЕ ИЗДАДЕ препис от протокола на ищеца.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 02.02.2012 година от 10.30 часа, за която дата и час ищеца и СГП уведомени от днес, ответника уведомен по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.52 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: