

# Протокол

№

гр. София, 11.06.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,**  
в публично заседание на 11.06.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Десислава Корнезова**

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **8229** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.23 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. П. П. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество (КПКОНПИ) – редовно уведомен, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

АДВ. Ц.: Поддържам жалбата. На датата 22.01.2021 година, поради претърпяна операция на моята съпруга в болницата в [населено място] не успях да се явява в съдебното заседание. Представям само за констатация на съда издадената епикриза с дата 22.01.2021 година. Представям за сведение на съда документи, от които става ясно, че комисията е провела множество заседания на посочените от мен в писменото ми изложение дати през 2017-2018 година. Няма да представям други доказателства и нямам доказателствени искания.

ЮРК. П.: Няма да представям други доказателства и нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представените от процесуалния представител на жалбоподателя писмени документи за сведение на съда.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Ц.: Моля да уважите жалбата. Комисията в нето един момент не е установила, че моят доверител по някакъв начин е в конфликт на интереси. Двете дружества, в които моят доверител е бил съдружник, нямат дейност, свързана с гласуваната наредба и гласуваното решение. Доказателства в тази насока не се събраха, поради което са несъстоятелни изводите на ответника за конфликт на интереси на моя доверител. Нямам искане за присъждане на разноски. Ще представя писмени бележки в определен от Вас срок.

ЮРК. П.: Моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите процесното решение като правилно и законосъобразно. Частният интерес на двете дружества произтича от предмета им на дейност, който е свързан с електронни и съобщителни мрежи и телевизионна дейност. За дружествата съществува възможността да се възползват от по-ниската цена за предоставяне на услуги от [община]. По отношение на мрежите за техническата инфраструктура моля да вземете предвид подробно изложените съображения, изложени в писмените бележки от открито съдебно заседание от 22.01.2021 година. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА 14-дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.30 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: