

Протокол

№

гр. София, 10.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34 състав, в
публично заседание на 10.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **10932** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,30 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ С. Бил А. – редовно уведомен - се представлява от адв. Ю., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ (ГДИН) – редовно уведомен – не се представлява.

Депозирана е молба от процесуалния представител на ответника юрк. Д. от 29.05.2025 г., в която заявява, че не възразява да бъде даден ход в нейно отсъствие и излага доводи по съществуването на спора.

Прокуратурата на Република България се представлява от прок. Д., от СГП.

АДВ. Ю.: Да не се дава ход на делото. Имам искане за отвод на председателя на състава. Причината е предубедеността на председателя на състава при разглеждането на сходни дела, със същия предмет. Досега не ми е известен нито един случай, при който съдия Т. да е постановил решение, с което да уважи иск и считам, че се обезсмисля разглеждането на делото. То е с предопределен край не поради липса на доказаност или основателност на претенцията, а поради вътрешното убеждение на съдията председател на съдебния състав. И поради причината, че по няколко мои дела Ваши решения са отменени, т.е. въвеждате противоречива практика в Административен съд - София-град. Това, според мен, обезсмисля провеждането на настоящото производство, тъй като доверителят ми реално ще бъде лишен от една съдебна инстанция по този начин.

ПРОКУРОРЪТ: Всяка страна в процеса има право да иска отвод на съда. Считам, че искането е неоснователно. Аз съм присъствал съм дела на настоящия състав. Впоследствие съм чел решения, при които има присъдени обезщетения. За мен, няма основание за формиране на убеждение за предубеденост и необективност на съдебния състав.

СЪДЪТ, като съобрази с изложените обстоятелства в днешното съдебно заседание от адв. Ю. за отвод на съдията докладчик по делото, счита искането за неоснователно, тъй като изложените обстоятелства, касаещи други дела, с други страни, не са относими към настоящото производство.

Водим от горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането за отвод на съдията докладчик по дело № 10932 по описа за 2024 г. на Административен съд - София-град.

АДВ. Ю./ПРОКУРОРЪТ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковата молба.

Образувано е по искова молба на С. Бил А., [дата на раждане] в А., гражданин на А., ЛНЧ [ЕГН], срещу ГДИН, прецизирана с молба от 17.02.2025 г., като се претендира обезщетение за неимуществени вреди, претърпени от ищеца вследствие на поставянето му в нечовешки условия да търпи наказанието си лишаване от свобода в Затвора – [населено място], при което от ответника са нарушени разпоредбите на чл. 3 ЗИНЗС. Претендираното обезщетение е както следва:

- в размер на 20 000,00 лв. за периода от 06.11.2013 г. до 27.09.2024 г.;
- законна лихва, считано от 08.09.2024 г.

ДОКЛАДВА отговора на исковата молба от 07.03.2025 г., с приложени писмени доказателства под опис.

ДОКЛАДВА становище от процесуалния представител на ищеца от 07.04.2025 г.

АДВ. Ю.: Поддържам исковата молба. Имам доказателствено искане, моля да се изиска справка от ответната страна за процесния период на кои места доверителят ми е изтърпявал наказанието си лишаване от свобода съответно, с кои лица е бил в едно спално помещение в съответните периоди, за да можем да ангажираме и гласни доказателства, след като се запознаем със съответната справка, тъй като се касае за дълъг период и доверителят ми няма съвсем ясен спомен за индивидуализацията на лицата, с които е пребивавал в годините. Изразил съм писмено становище относно доказателствата, представени от ответника, с отговора на исковата молба. Част от тях оспорвам, няма пречка да се приемат, имат отношение към делото. Заявил съм становището си по протоколите за дезинсекция, инкорпорирани в тях данни обективно не отговарят на действителността. Ще ги опровергаем със свидетелските показания.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат всички налични по делото писмени доказателства. Не се противопоставям срещу направеното доказателствено искане за изискване на справката от ГДИН.

СЪДЪТ с оглед депозираната молба от 07.04.2025 г. от адв. Ю., счита, че с нея практически не се прави искане за оспорване на документи по реда на чл. 193 ГПК, поради което всички документи следва да се приемат по делото.

Намира, че доказателственото искане за изискване на справка от ответника е основателно.

Водим от горното

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените от ответника с отговора на исковата молба писмени доказателства.
ЗАДЪЛЖАВА ответника в 30-дневен срок от получаване на съобщението, да представи по делото справка в процесния период 06.11.2013 г. до 27.09.2024 г. ищецът С. Бил А. на кои места в поделенията на ГДИН е изтърпявал наказание лишаване от свобода, съответно, с кои лица е бил в едно спално помещение, в съответните периоди.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 14.10.2025 г., от 16,00 часа, за която дата ищецът и Прокуратурата на Република България уведомени от днес, ответникът – по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: