

Протокол

№

гр. София, 12.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 12.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разглежда дело номер **6890** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. А. С. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Кметът на район „Младост“ – Столична община (СО) – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от гл. юрк. Ц., с днес представени пълномощни от СО и от район „Младост“ – СО.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на К. А. С., чрез адв. Д. С.-САК, срещу Заповед № РМЛ20-РД66-61/30.11.2020 г. на кмета на район „Младост“, с която жалбоподателката е пренастанена в общинско жилище в [населено място],[жк], [жилищен адрес].

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила от административния орган, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

АДВ. С.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените с преписката писмени

доказателства.

ГЛ. ЮРК. Ц.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените с административната преписка писмени доказателства, като заявявам, че същата е окомплектована в цялост. Смятам, че са представени необходимите документи, изискани от съда. Няма да соча нови доказателства и нямам други доказателствени искания.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с административната преписка писмени доказателства.

СЪДЪТ намира, че преписката не е окомплектована в цялост, тъй като към нея не са приложени цитираните в оспорената заповед, а именно: Решение за настаняване № 2112/25.12.1973 г. на комисията за жилищно настаняване при Ленински РНС и решение по протокол № 14, т. 2/12.11.2020 г. на комисията по чл. 10 от НРУУРОЖТСО при район „Младост“, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 14-дневен срок, считано от днес да представи цитираните по-горе писмени доказателства и всякакви други, каквито прецени, че са относими към предмета на делото и биха довели до изясняване на фактическата обстановка.

АДВ. С.: С оглед предоставената ни възможност в определението за насрочване да представим и други писмени доказателства, в днешното съдебно заседание представям и моля да приемете Етапна епикриза от личния лекар на К. С. във връзка със здравословния ѝ статус, която считам, че е относима и доказва изложените от мен фактически обстоятелства досежно възможността ѝ да се движи, възможността ѝ да вижда и т.н. Смятам, че писменото доказателство е относимо доколкото се касае за пренастаняване в жилище, а жилищата са предимно, за да бъдат обитавани и да се живее в тях.

ГЛ. ЮРК. Ц.: Оспорвам приемането на днес представените писмени доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя. Смятам, че е абсолютно неотносимо, защото в случая жената заема апартамент, който е двустаен, съпругът ѝ е починал и именно заради това е издадена процесната заповед на основание чл. 17, ал. 1, т. 1 от НРУУРОЖТСО. В същата изрично е упоменато, че се определят следните норми за жилищно настаняване: за едночленно семейство до 25 кв.м. жилищна площ. В процесната жалба е написано, че тя не знае какъв е този смъртен акт. Как така не знае, че мъжът ѝ е починал!? Смятам това за абсолютно неморално.

АДВ. С. /реплика/: Цитирането на наредбата, без да се съобрази цялото стълпотворение от норми, които стоят над нея, в това число закони, Кодекс, Конституция показва, че административните служители не възприемат изобщо функцията, която изпълняват като такава съгласно съвременните изисквания на теорията за публичната администрация. Съгласно тази теория общината се явява преди всичко доставчик на услуги в полза на гражданите. Районната община е такъв

доставчик, който предоставя услуги с местен характер, в случая район „Младост“. Да се тълкува една норма изолирано от всички останали норми, които регламентират и въобще регулират процедурата по даване на жилища на хора, които се намират в жилищна нужда, като се използва просто една формула, все едно за сандвич в американска верига за бързо хранене, е неморално и противоречиво както на Конституцията, така и на международното право и на десетките му конвенции, които страната ни е ретифицирала. Да оставим настрана правото на Европейския съюз (ЕС).

СЪДЪТ намира днес представените писмени доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя за относими по настоящия спор, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя.

АДВ. С.: Моля да бъде назначена съдебно-техническа експертиза (СТЕ) за сметка на жалбоподателката, като вещото лице-експерт строител да извърши оглед на място в жилището за пренастаняване и да даде заключение извършван ли е ремонт в това жилище, кога и същото годно ли е за обитаване в момента към настоящите условия условия и към момента на издаване на процесната заповед.

СЪДЪТ счита, че следва да задължи административния орган да представи доказателства затова дали е извършен ремонт на жилището, в което е пренастанена жалбоподателката, с оглед представения по делото доклад за съгласуване количествено стойностна сметка за ремонт на общинското жилище, както и други доказателства за състоянието на процесния апартамент, с оглед на това дали отговаря на изискванията за жилищни нужди на жалбоподателката, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА административния орган да представи доказателства затова дали е извършен ремонт на жилището, в което е пренастанена жалбоподателката в 14-дневен срок, считано от днес, с препис за насрещната страна.

След становището на насрещната страна съдът ще се произнесе по доказателственото искане за назначаване на СТЕ, направено от процесуалния представител жалбоподателя в днешното съдебно заседание.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 21.01.2025 г. от 14:00 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:21 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: