

РЕШЕНИЕ

№ 16217

гр. София, 28.04.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав, в
публично заседание на 25.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **2848** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 54, ал. 6 от Закона за кадастъра и имотния регистър /ЗКИР/.
Образувано е по жалба рег. № 29-240-23.10.2024г. от кмета на СТОЛИЧНА ОБЩИНА РАЙОН „С.“ срещу Заповед № 18-7763-18.07.2024г. на Началник на СГКК С., издадена по заявление вх. рег. № 01-724106-31.12.2021г. от М. С. С. за нанасяне на промени в кадастралната карта и кадастралния регистър на недвижимите имоти за поземлени имоти с идентификатори 68134.502.426. 68134.502.3879. 68134.502.3893. 68134.502.3897. 68134.502.3898 и 68134.525.68. находящи се в [населено място], район С.. Столична община.

Твърди се, че с обжалваната Заповед № 18-7763-18.07.2024 г. на Началника на СГКК [населено място] се засяга имот с идентификатор 68134.502.3893, представляващ част от уличната инфраструктура, който е публична общинска собственост, във връзка с влязъл в сила план за регулация и застрояване по чл. 16 от ЗУТ на м. „НИЗ И.-И.“, одобрен с Решение № 212 по Протокол № 32/22.04.2021 г. на СОС.

В съдебно заседание жалбоподателят не се явява и не се представлява.

Ответникът - началникът на Служба по геодезия, картография и кадастър С., за съдебно заседание, редовно призван, не се явява и не изпраща представител.

Заинтересованата страна М. С. С. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Б. ,

която счита жалбата за неоснователна . Представя подробно писмено становище и претендира разноси по списък.

Заинтересованите страни Н. Г. Н. , С. А. В. ,Ц. Т. Г., Д. М. Д. , К. С. Б., С. М. С. ,Т. М. С. ,В. С. Г. ,Л. В. Г. ,П. В. Г. и „АБП ГРУП“ ЕООД, за съдебно заседание, редовно уведомени, не се явяват и не изпращат представител.

Административен съд – София – град, като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 168, ал. 1 АПК, събраните и приети по делото писмени доказателства и законосъобразността на оспорвания административен акт, приема за установено следното:

Административното производство е образувано по подадено Заявление с рег. № 01- 724,106-31.12.2021г. от М. С. С. до Служба по геодезия, картография и кадастър (СГКК) С..

Изменението се изразява в нанасяне на границите на поземлени имот с проектни идентификатори 68134.502.9811 и 68134.502.9810 в съответствие с Решение .№ 232- 2/01.07.2022 г. за възстановяване правото на собственост на земи в' съществуващи или възстановими граници, издадено от ОСЗ „С.“. Решението е издадено след влизане в сила на Заповед № РД-48-53/23.11.2011г. на ИД на АГКК, с която е приета КК на [населено място], р-н „С.“, в който попадат и процесиите имоти. Към Заявлението са представени цитираното решение на ОСЗ, удостоверение за наследници, удостоверение за приет проект, съдебни решения, придружени с техническа експертиза и скица от вещо лице, комбинирана скица, удостоверение по чл. 13, ал. 5 от ЗСПЗЗ. Изменението се процедира по изготвената от СГКК - С. скица - проект № 15- 66290-24.01.2022г.Постъпило е Възражение рег. № 02-795/07.08.2024г. от Кмета на СО, р-н „С.“, с което изразява несъгласие с исканото изменение, като се твърди, че засегнатият поземлен имот с идентификатор 68134.502.3893 представлява част от уличната инфраструктура, т.е. имотът е публична общинска собственост.

По преписката са извършени служебни справки, от които се установява, че към момента няма реализирано мероприятия „улица“ в обхвата на заявените за нанасяне недвижими имоти.

Видно от предоставените документи заявителят доказва наличие на правен интерес и се явява „заинтересовано лице“ по смисъла на § 1, т. 13 ДР на ЗКИР.

Въз основа на приложените документи административният орган е намерил искането за изменение по подадено Заявление рег. № 01-724106-31.12.2021 г за допустимо и основателно. Обсъдил е подробно подаденото възражение приел ги е за неоснователни и е издал оспорената заповед .

При така изложената фактическа обстановка, съдът достигна до следните правни изводи:

Оспорването е допустимо. Подадено е срещу акт, подлежащ на оспорване по съдебен ред, от заинтересовани лица по смисъла на § 1, т. 13 ДР на ЗКИР, при наличие на правен интерес и в законоустановения срок.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган съобразно чл. 54, ал. 4 ЗКИР.

Заповедта е издадена в предвидената от закона форма и съдържа изискуемите реквизити по чл. 59, ал. 2 АПК.

Жалбоподателят твърди , че обжалваната Заповед № 18-7763-18.07.2024 г. на Началника на СГКК [населено място] засяга имот с идентификатор 68134.502.3893, представляващ част от уличната инфраструктура, който е публична общинска собственост, във връзка с влязъл в сила план за регулация и застрояване по чл. 16 от ЗУТ на м. „НИЗ И.-И.“, одобрен с Решение № 212 по Протокол № 32/22.04.2021 г. на СОС.

Поземлен имот с идентификатор 68134.502.3893 по КККР с площ преди промяната от 207 кв.м. , като в кадастралните регистри е записан с НТП: за алея , и вид собственост : общинска публична. (извадка от кадастралния регистър е приложена на л. 25 от делото).Част от имот 68134.502.3893 се припокрива с бивш имот №1600706, нанесен в помощния план по чл.13, ап.1 от ППЗСПЗ3, съгласно скица, издадена от район „Сердица“-СО (л.132).

Имота с този идентификатор 68134.502.3893 попада в алея , която е част от плана по чл. 16 от ЗУТ и не е предмет на попълване на оспорвания административен акт. Имота на заинтересованата страна и заявител в административното производство М. С. С. следва да бъде попълнен непосредствено до алеята, като в резултат на промяната на новопопълнения имот е даден нов номер, а именно: ПИ с Идентификатор 68134.502.9810 и този имот попада в плана по чл. 16 от ЗУТ.

Видно от приетата в о.с.з. СТЕ на в.л. А., имота следва да бъде попълнен именно по границата на алеята, както е и попълнен в оспорваната заповед. Това е видно от скица № 15-66290-24.01.2022 г. и от описанието на измененията в оспорвания акт.

Видно от експертната на в.л. имот 68134.502.3893 е алея, за която няма представени документи за собственост от жалбоподателя.

На страница 6 от допълнителната съдебно техническа експертиза, точно е показано, коя част от възстановения имот следва да се попълни, а именно имотите в червено и зелено и, за коя част от него се предлага обезщетение, а именно имота в жълто, с друг имот при извършване на компенсация. Същия е и предмета на оспорената заповед, а именно да се попълни в кадастъра възстановения в стари реални граници имот.

В конкретния случай началникът на СГКК - [населено място] е изследвал въпроса дали промяната в границите на процесните имоти е свързана със спор за материално право, като в тази връзка е изпълнил задължението си за уведомяване, съгласно чл. 26, ал. 1 от АПК.

Представените доказателства и заключенията на вещото лице А. сочат, че в конкретния случай няма спор за материално право между М. С. и жалбоподателя Столична община, район „С.“, защото по административната преписка е приложено Решение № 110493/04.05.2017 г. по гр.д. № 44228/2013 г. на СРС, I ГО, 46 с-в, влязло в сила на 30.05.2017 г., постановено по реда на чл. 11, ал. 4 от ППЗСПЗ3. С това решение, постановено по жалба на М. С. срещу заповед N° РД-09-49/18.05.2011 г. на кмета на СО, район „С.“, е извършен пряк съдебен контрол на акт по чл. 11, ал. 4 от ППЗСПЗ3, като е определен за изцяло незастроен и подлежащ на възстановяване имот № 1066706 местност ПЗ „И. - изток“, целият с графично изчислена площ от 498 кв.м., заключена между т. 1,2,3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 и 1 съгласно комбинирана скица към заключение на СТЕ (също

приложена по административната преписка), от които 187 кв.м., обозначени по цифри 5, 6, 7, 8 и 5, попадат в регулация - за производство, складове и офиси), а 311 кв.м., обозначени с цифри 1, 2, 3, 4, 5, 8. 9 и 1, попадат в терен извън регулация и в зона с особен режим на ползване поради преминаващ електропровод.

Съгласно Решение № 110493/04.05.2017 г. по гр.д. № 44228/2013 г. на СРС, I ГО, 46 с-в, е постановена Заповед № РСР21-РА50-51/14.06.2021 г. на Кмета на СО, район „С.“, с което имотите, предмет на обжалваната Заповед N° 18-7763-18.07.2024 на Началника на СГКК-[населено място], са възстановени по реда на ЗСПЗЗ на М. С.. Частта от възстановения имот, която не може да бъдат попълнена в кадастъра, поради наличието на план по чл. 16 от ЗУП и предвижданията му, е предоставена на С. като обезщетение в друга част от плана, като е направена и корекция на площи, вместо 63 кв.м. е попълнена площ от 50 кв.м. и е с Идентификатор № 68134.502.4193.

Видно от приложените писмени доказателства и заключенията на вещото лице А. имота е възстановен в стари реални граници, поради което е възможно при попълването му, да има разлика в квадратурата по документ за собственост и тази по КККР. От изготвената експертиза, включително на стр.6 от допълнителната СТЕ и приложените по делото скици е видно, че този имот е правилно попълнен, като граници, като единствената разлика е в площта, който вещото лице не е изчислявала графично, а само като разлика в площите. Поради, което считаме, че имот с Идентификатор 98134.502.9811 е правилно и точно попълнен, с площ от 311 кв.м. и оспорваният административен акт следва да бъде оставен в сила в тази му част.

Имот с идентификатор 68134.502.3893, която жалбоподателят твърди, че представлява публична общинска собственост, съгласно одобрения по чл.16 ПУП от 2021г. представлява алея. На място тази алея не е реализирана. В този смисъл твърдението на жалбоподателя се явява неоснователно, а при издаване на оспорената заповед са спазени процесуалните правила и материалния закон.

Предвид изложеното съдът намира, че оспорената заповед е постановена в съответствие с правилата по чл. 35 АПК и в съответствие с материалния закон.

Административният орган е изяснил всички факти и обстоятелствата от значение за случая и е постановил законосъобразен индивидуален административен акт.

По разноските:

С оглед изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 4 АПК заинтересованата страна има право на разноски. От приложения договор за правна помощ се установява, че заинтересованата страна М. С. С. е заплатил в брой сумата от 1250 лева, представляваща адвокатски хонорар и 400 лева възнаграждение на вещо лице или общо 1650 лева или 843,63 евро. Тези разноски следва да са в тежест на жалбоподателят.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, 76 -ти състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалба от кмета на СТОЛИЧНА ОБЩИНА РАЙОН „С.“ срещу Заповед № 18-7763-18.07.2024г. на Началник на СГКК С., издадена по заявление вх. рег. № 01-724106-31.12.2021г. от М. С. С. за нанасяне на промени в кадастралната карта и кадастралния регистър на недвижимите имоти за поземлени имоти с идентификатори 68134.502.426. 68134.502.3879. 68134.502.3893. 68134.502.3897. 68134.502.3898 и 68134.525.68. находящи се в [населено място], район „С.“ , Столична община.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на М. С. С. общо сумата в размер на 1650 лева или 843,63 евро , представляваща направени по делото разноски за адвокатски хонорар и възнаграждение за вещо лице.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.