

# Протокол

№

гр. София, 03.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,**  
в публично заседание на 03.10.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антоанета Аргирова**

при участието на секретаря Емилия Митова и при участието на прокурора Мария Малинова, като разгледа дело номер **12594** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:33 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ: Ц. Х. И. - редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ: ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ ПО БЕЗОПАСНОСТ НА ХРАНИТЕ - С. ОБЛАСТ - редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, представлява се от прокурор Мария Малинова.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Н. Д. Т. - К. - редовно уведомена, се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: С. З. С. - редовно уведомена, се явява.

ПРОКУРОР МАРИЯ МАЛИНОВА: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДЕПОЗИРАНО е заключение по извършена съдебно комплексна зоо-оценителна експертиза, депозирано на 23.09.2022г. и като съобрази, че заключението е депозирано в срок намери, че липсват пречки за изслушване на вещите лица.

СНЕМА самоличност на явилите се вещи лица.

Н. Д. Т. – К. – 70г., българка, българска гражданка, неосъждана, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер.

Инж. С. З. С. – 53г., българка, българска гражданка, неосъждана, нямам

взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер.

Предупредени за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обещаха да дадат вярно и безпристрастно заключение.

Вещите лица: Депозирали сме писмено заключение в срок, което поддържа.

В залата влиза адв. Н., преупълномощена от пълномощника на ищеца – адв. З., с пълномощно, което представя, както и юрк. М. - процесуален представител на ответника, с пълномощно по делото.

Съдът запозна страните с извършените до момента процесуални действия.

От името на двучленната експертиза, доктор Т. – К.: Поддържам заключението, което сме депозирали.

АДВ. Н.: Нямам въпроси към вещите лица. Моля да се приеме заключението.

ЮРК. М.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ПРОКУРОР М.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

На въпроси на съда, вещото лице д.р К. отговори:

По отношение на броя умъртвени кокошки сме се съобразили с писмените доказателства, включително и от потвърдителните бележки, които са издадени на производителя Ц. И. за обезвреждане на кокошки. За да изготвим заключението сме вземали данни от дневника за експедиция и продажба - данните за месец 12.2019г. и по този начин сме изчислили „заложен оборот“, като сме отчели и броя яйца, които се бракуват. Те са от клас А, но в зависимост от грамажа на яйцата, те са различни категории S, M, L, XL, което се определя от теглото. Като сме посочили, че заложената печалба е 0,02 лв. на яйце, сме имали предвид, че това е осреднена стойност при съобразяване с различните категории яйца и при приспадане на броя бракувани яйца.

Вещото лице инж. С.: Присъединявам се към казаното от доктор К.. Няма какво да добавя.

СЪДЪТ ПРИЕМА заключението на вещите лица по извършената комплексна зоо-оценителна експертиза.

АДВ. Н.: Нямам възражение по справките-декларации на вещите лица.

ЮРК. М.: Нямам възражение по справките-декларации представени от вещите лица.

ПРОКУРОР М.: Нямам възражения.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер за възнаграждение на вещите лица в размер на 859 лв., разпределени както следва: 559 лв. за доктор Н. Д. Т. - К. и 300 лв. за С. З. С..

От внесения депозит на вещите лица се издават РКО както следва: на доктор Н. Д. Т. - К. за сумата от 500 лв., а на доктор С. З. С. за сумата от 300 лв.

За разликата от 59 лв. ищецът да приложи вносна бележка в 7-мо дневен срок, след което да се уведоми вещото лице д-р Н. К. за получаване на РКО за тази разлика.

АДВ. Н.: Няма да соча други доказателства. Във връзка с приетото заключение по извършената ССЧЕ и комплексната зоо-оценителна експертиза правя увеличение на двата иска за пропуснатите ползи съобразно писмената молба, която представям. Конкретизирам, че увеличението посочено на второ място в молбата ми касае предявения от нас иск, посочен в т.13 от определението на съда от 26.01.2022г., като моля предявеният иск да бъде увеличен от 7 950 лв. на сумата в размер на 8 435 лв. Моля да допуснете увеличението и на претендираното от нас обезщетение-иска по т.11 от същото определение- от 31000 лв. на 51105 лв.

ЮРК. М.: Искането е своевременно направено и смятам, че е допустимо с оглед на

уточненията, които бяха направени.

ПРОКУРОР М.: Искането е допустимо.

Съдът намери, че искането за допускане на изменение, във формата на увеличение на два от предявените искове, а именно по т.11, и по т.13 е допустимо, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

ДОПУСКА изменение на иска, посочен в т.11 от определение на съда от з.з. на 26.01.2022 г., чрез увеличение на размера на претендираното обезщетение от 31 000 лв. на 51 105 лв.

ДОПУСКА изменение на иска, посочен в т.13 от определение на съда от з.з. от 26.01.2022 г., чрез увеличение на претендираното обезщетение от 7 950 лв. на 8 435 лв.

Определението не подлежи на обжалване.

АДВ. Н.: Няма да соча и да представям други доказателства.

ЮРК. М.: Моля да ни допуснете до разпит като свидетел издателя на отмененото предписание, чрез който желаем да установим, че и след умъртвяване на кокошките носачки в хале №1, №2 и №3, дейността в халетата е продължила, и в кои точно от тях.

АДВ. Н.: Противопоставям се на събирането на гласни доказателства. Ние не оспорваме, че в хале №1 няма умъртвени животни и то е продължило да работи. Претендираното обезщетение е за хале 2 и 3, и по делото има представени доказателства.

ПРОКУРОР М.: Не възразявам срещу искането.

Съдът намира, че за пълното и всестранно изясняване на спора от фактическа страна, следва да уважи допустимото искане за събиране на гласни доказателства.

Водим от горното, СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

ДОПУСКА събирането на гласни доказателства чрез разпит на свидетеля К. М. К..

Снема се самоличност на свидетеля.

К. М. К., ЕГН [ЕГН], без дела и родство със страните по делото.

Предупреден за наказателна отговорност по чл.290 от НК.

Свидетелят обеща да каже истината.

На въпроси на съда, свидетелят отговори: Аз съм издател на процесното предписание. След издаване на предписанието продължи да функционира само едно от халетата – хале 1, сграда 1. Общо халетата са 3. Другите две халета, тъй като имаше положителни резултати за салмонелоза, животните бяха умъртвени.

АДВ. Н.: Нямам въпроси.

ПРОКУРОР М.: Нямам въпроси.

ЮРК. М.: Други доказателства няма да соча и да представям.

Съдът, като съобрази обстоятелството, че страните не сочат и не представят други доказателства за изясняване на спора от фактическа страна,

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Н.: Моля да уважите предявените искове в цялост. Претендирам съдебни разноси, съобразно представен списък и доказателства за заплащане на

възнаграждението. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. М.: Моля да отхвърлите предявените иски като неоснователни и да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение в размер на 400 лв. Считам, че не е осъществен фактическият състав на иска за пропуснатите ползи, тъй като считам, че в случая пропуснатите ползи не бяха безспорно доказани. Считам, че в конкретния случай не са изложени твърдения за сигурни и основателни очаквания за реализиране на печалба, което е основна предпоставка за уважаване на иск за присъждане на обезщетение на пропуснати ползи. Подробни съображения ще изложа в писмена защита в определен от съда срок. Правя възражение за прекомерност на заплатеното адвокатско възнаграждение.

ПРОКУРОР М.: Считам, че предявените иски са основателни и доказани и моля да постановите решение, с което да ги уважите.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7 - дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:09 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: