

РЕШЕНИЕ

№ 256

гр. София, 13.01.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 13.12.2019 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Полина Якимова

**ЧЛЕНОВЕ: Весела Николова
Теодора Георгиева**

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **12174** по описа за **2019** година докладвано от съдия Весела Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във вр. с чл. 63, пр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по жалба на Комисията за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобито имущество (КПКОНПИ), чрез процесуалния ѝ представител гл. юрисконсулт А. Д. срещу Решение № 201018 от 26.08.2019 г., постановено по НАХД № 6165/2019 г. на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение, 129 състав, с което е отменено наказателно постановление /НП/ № НП-00017/28.02.2019 г., издадено от Председателя на КПКОНПИ.

С оспореното НП на О. Ц. Церовски, на основание чл. 173, ал. 1 и чл. 177, ал. 1 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество /ЗПКОНПИ/ е наложено административно наказание „глоба” в размер на 1 000 лева, за извършено нарушение по чл.38, ал.1, т. 1, във връзка с чл. 35, ал. 2, т. 2 и във връзка с § 4, ал. 1 от ЗПКОНПИ .

В жалбата се релевират доводи за незаконосъобразност на съдебното решение. Според касатора СРС неправилно е приложил разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН, като е приел, че липсата на вредни последици, настъпили от извършването на формално нарушение, е основание същото да се прецени като маловажно. Искането до съда е за отмяна на решението на СРС, по съображения подробно изложени в касационната жалба, и

атакуваното НП да бъде потвърдено.

В проведеното съдебно заседание, касаторът, чрез юрк. Д. поддържа касационната жалба. Моли решението на СРС да бъде отменено като неправилно и незаконосъобразно.

Ответникът по касационната жалба, редовно призован, се явява лично и с адв. Г., която оспорва касационната жалба. Поддържа отразеното в представения отговор на касационната жалба. Счита, че СРС правилно е приел, че в случая намира приложение разпоредбата на чл. 28 ЗАНН, тъй като обществените отношения, предмет на закрила със закона, не само не са увредени, но и не са застрашени по никакъв начин. Моли решението да бъде оставено в сила.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита, че подадената жалба е неоснователна и недоказана, а решението на СРС намира за правилно и законосъобразно.

Административен Съд С. – град, XVII касационен състав, след като взе предвид и обсъди по отделно и в съвкупност наведените от касатора доводи, тези на пълномощника на ответника и на представителя на СГП и събраните в хода на първоинстанционното производство доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

За да постанови решението си, районният съд е събрал писмени и гласни доказателства и въз основа на тях е приел фактическите обстоятелства, които са от значение за спора. След обсъждането им, е приел, че с решение по протокол № 820 от 04.05.2018 г., КПКОНПИ е утвърдила образци на декларации за имущество и интереси по чл. 35, ал. 1, т. 2 и т. 4 от ЗПКОНПИ, които е следвало да бъдат публикувани на сайта на КПКОНПИ на 08.05.2018 г.

Във връзка с обнародвания в ДВ ЗПКОНПИ и утвърдените от Комисията образци на декларации за имущество и интереси по чл. 35, ал. 1, т. 2 и т. 4 от ЗПКОНПИ, главният секретар на МЗ е изпратил писмо изх. № 91-00-64/14.05.2018 г. до директорите/управителите и изпълнителните директори на лечебните заведения за болнична помощ, които се финансират от бюджета на Националната здравноосигурителна каса и/или от държавния или общинския бюджет, които съгласно чл. 6, ал. 1, т. 46 от ЗПКОНПИ представляват лица, заемащи висши публични длъжности по смисъла на този закон, с което ги уведоми, че в срок до 08.06.2018 г. следва да подадат декларация по чл. 35, ал. 1, т. 2 от ЗПКОНПИ до КПКОНПИ.

Съгласно писмо изх. № 37-00-22/16.04.2018 г. на Главния секретар на МЗ до Председателя на КПКОНПИ и приложение към него, О. Церовски към 01.03.2018 г. заемал длъжността директор на Държавна психиатрична болница – Бяла, следователно имал качество на задължено лице по смисъла на чл. 6, ал. 1, т. 46 от ЗПКОНПИ.

На 22.05.2018 г. той е подал до МЗ декларация по чл. 35, ал. 1, т. 2 от ЗПКОНПИ, която била заведена с вх. №ДН-20/22.05.2018 г. За завеждането на подадената от д-р О. Церовски декларация под горепосочения номер, ДПБ – Бяла били уведомени с имейл от г-жа С. П. – главен експерт в Дирекция "Административни дейности", отдел "Човешки ресурси" в МЗ, с дата 23.05.2018 г.

Тъй като, съгласно § 4, т. 1 от ЗПКОНПИ, задължените лица по смисъла на чл. 6, ал. 1, т. 46 от ЗПКОНПИ са длъжни да подадат декларации по чл. 35, ал. 1, т. 2 от ЗПКОНПИ, в едномесечен срок от утвърждаването на образците на декларациите по

чл. 35, ал. 1, т. 2 и 4, който срок изтекъл на 06.08.2018 г., на тази дата св. Т. П. – главен експерт в специализирана дирекция "Публичен регистър и конфликт на интереси" на КПКОНПИ извършила проверка в хартиения и електронния регистър на дирекцията, при която е установила, че д-р О. Церовски, в качеството на директор на ДПБ – Бяла не е подал декларация по чл. 35, ал. 1, т. 2 от ЗПКОНПИ.

С оглед на това му изпратила покана изх. №ЦУ-01-10041/15.08.2018 г., с която го поканила да се яви в КПКОНПИ на 05.09.2018 г. за съставяне на АУАН за неподаване в срок на декларация по чл. 35, ал. 1, т. 2 от ЗПКОНПИ. Поканата била получена от д-р Церовски като той се явил на 21.08.2018 г. в КПКОНПИ и подал декларация по чл. 35, ал. 1, т. 2 от ЗПКОНПИ, входирана с вх. № В3395 /част I – Имущество/, с вх. № В3396 /част II – Интереси/ с дата 21.08.2018 г. Поради служебен ангажимент, О. Церовски не се явил на посочената в поканата дата за съставяне на АУАН – 05.09.2018 г., поради което АУАН № ПРКИ-47/05.09.2018 г. бил съставен в негово отсъствие, на осн. чл. 40, ал. 2 ЗАНН. Така съставеният АУАН бил предявен и връчен на О. Церовски от Община – Бяла на 27.09.2018 г. Срещу акта било подадено писмено възражение със съображения, идентични на изложените в жалбата, по която е било образувано съдебното производство пред СРС.

Въз основа на така съставения АУАН и при идентично описание на фактичката обстановка, след като било прието, че възражението срещу АУАН е неоснователно е било издадено и обжалваното НП. В НП е посочено, че след обсъждане на смекчаващите и отегчаващите вината обстоятелства, АНО е преценил, че няма основания за прилагане на чл. 28 ЗАНН, тъй като извършеното нарушение не представлява маловажен случай, предвид обществената значимост на задълженията, предвидени в ЗПКОНПИ.

От правна страна съдът е приел, че при издаването на АУАН и НП не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, но е счел, че нарушението представлява маловажен случай, по смисъла на чл. 28 ЗАНН, поради което е отменил НП.

Административен Съд С. – град, XVII касационен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, приема от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата:

Касаторът е бил уведомен за решението на съда на 10.09.2019 г. Жалбата е подадена чрез Софийски районен съд на 18.09.2019 г. /вх. 1059804/, т.е. в рамките на 14-дневния преклузивен срок по чл. 211, ал. 1 от АПК. Съдът е сезиран от надлежна страна и срещу съдебен акт, който е бил неблагоприятен за нея и следователно е подлежащ на оспорване. Във връзка с изложеното следва да се приеме, че жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Районният съд е изследвал подробно всички релевантни за спора обстоятелства, като е изложил изключително пространни и задълбочени мотиви. Изложените мотиви и направените от СРС изводи се споделят изцяло от настоящия състав на съда, поради което не следва да бъдат преповтаряни.

Правилно административнонаказващият орган е посочил, че Церовски е нарушил разпоредбата на чл. 38, ал. 1, т. 1, във вр. с чл. 35, ал. 1, т. 2 и във връзка с § 4, ал. 1 от ЗПКОНПИ. Разпоредбата на чл. чл. 38, ал. 1, т. 1 вменява в задължение Декларация за имущество и интереси да се подава в едномесечен срок от заемането на висшата

публична длъжност, а разпоредбата на чл. 35, ал. 1, т. 2 от същия закон конкретизира вида на декларацията. Съобразно разпоредбата на § 4, ал. 1 от ЗПКОНПИ, лицата, за които с този закон за първи път възниква задължение за деклариране, подават встъпителни декларации при условията и по реда на този закон в едномесечен срок от утвърждаването на образците на декларациите по чл. 35, ал. 1, т. 2 и 4. В процесния случай безспорно се установява, че за Церовски, като задължено лице по чл. 6, ал. 1, т. 46 от ЗПКОНПИ, е възникнало задължение до 08.06.2018 г. да подаде декларацията. Като е подал своята декларация на 21.08.2018 г., Церовски е извършил вмененото му административно нарушение.

Настоящият съдебен състав приема, че независимо, че административното нарушение, за извършването на което е издадено наказателното постановление, е формално по своя характер и за съставомерността му не е необходимо настъпване на вредни последици, случаят е маловажен. Преценката дали извършеното административно нарушение е маловажен случай се прави с оглед на засегнатите от деянието обществени отношения, липсата или незначителността на причинените в резултат от деянието общественоопасни последици, всички обстоятелства, при които деянието е намерило проявление в обективната действителност: време, място, обстановка на извършването му, начин и средства за осъществяването му, причините и условията, мотивирали извършителя да пристъпи към осъществяване на деянието, наличието или липсата на данни за други извършени нарушения. Предвид характера на нарушението, извършването му по непредпазливост като форма на вина, без целенасочено укриване на обстоятелство, подлежащо на деклариране, предвид това, че Церовски е подал декларацията на 22.05.2018 г. в МЗ, от където са имали задължение да я препратят на надлежния орган, до който е била адресирана, но поради неизвестни причини това не е било сторено, степента на обществената му опасност е по-ниска от тази на обичайните случаи на нарушения по чл. 38, ал. 1, т. 1 от ЗПКОНПИ. В процесния случай налагането на административно наказание - „глоба“ по чл. 173, ал. 1 от ЗПКОНПИ, дори и в минималния размер от 1000 лева е прекомерно тежко за изпълнение на задължението и не би отговорило на целите заложи в чл. 12 ЗАНН. Преценката за маловажност на случая подлежи на съдебен контрол. В случая предпоставките на чл. 28, б. „а“ ЗАНН са били налице, но наказващият орган не го е приложил и на това основание правилно е отменено наказателното постановление от въззивния съд. Съгласно ТР № 1/12.12.2007 г. по тълк. н. д. № 1/2005 г. ОСНК – ВКС, когато съдът констатира, че предпоставките на чл. 28, б. „а“ ЗАНН са налице, но административнонаказващият орган не ги е приложил, това е основание за отмяна на НП, като в този случай преценката на съда е преценка за законосъобразност. Като е достигнал до извод, че нарушението представлява маловажен случай, по смисъла на чл. 28 ЗАНН, въззивният съд е постановил правилно решение, което следва да бъде потвърдено.

Доводите на касатора, че чл. 28 ЗАНН не следва да се прилага, поради значимостта на задълженията, предвидени в закона, са повече от несъстоятелни. Законодателят не е предвидил ограничение за приложението на института на маловажния случай и чл. 28 ЗАНН следва да се прилага всякога, когато са налице предпоставките за това, както е в процесния казус.

По изложените съображения, настоящият касационен състав, разгледал касационната жалба, намира, че оспореното решение е правилно и следва да бъде оставено в сила.

Ръководен от гореизложеното и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, във връзка с чл. 63,

ал. 1, изр. 2 ЗАНН, Административен съд София – град, XVII касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 201018 от 26.08.2019 г., постановено по НАХД № 6165/2019 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 129 състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.