

Протокол

№

гр. София, 05.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34
състав, в публично заседание на 05.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разглежда дело номер **8636** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Фило - София – 2012“ ООД, с управител Р. П. М. – редовно уведомен - се представлява от адв. М., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ началник-отдел „Оперативни дейности“ – С. при Главна дирекция „Фискален контрол“ (ГДФК) при Централно управление на Националната агенция за приходите (ЦУ на НАП) – редовно уведомен - се представлява от юрк. И., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че производството е образувано по жалба срещу Заповед №ФК-СЗ120-0161350/01.07.2024 г. на началник-отдел „Оперативни дейности“ - С. - ГДФК при ЦУ на НАП, за налагане на принудителна административна мярка (ЗНПАМ) запечатване на търговски обект – дискотека К., находящ се [населено място], [улица], и забрана достъпа до него за срок от 14 дни, на основание чл. 186, ал. 1, т. 1, б. „а“ и чл. 187, ал. 1 от ЗДДС.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с вх. № 25653 от 30.08.2024 г.

АДВ. М.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка.

ЮРК. И.: Оспорвам жалбата. Представям заповед за оправомощаване на административния орган да издава посочените ПАМ по чл. 186, ал. 1 ЗДДС, № ЗЦУ-1148/25.08.2020 г. Моля да се приеме административната преписка.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства и административната преписка, както и представената в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на ответника заповед № ЗЦУ-1148/25.08.2020 г.

АДВ. М.: Моля да бъде допусната съдебносчетоводна или съдебно-техническа експертиза, която след запознаване с материалите по делото да установи за твърдените 11 бр. плащания чрез ПОС терминал дали има издадена контролна лента на електронен носител (КЛЕН) – фискален бон, който да кореспондира със сумите.

ЮРК. И.: Искането е неоснователно, доколкото в протокола за извършена проверка, както и в АУАН, респективно НП са посочени датите и сумите, за които са минавали суми през ПОС терминал, но не и през фискално устройство. Считам, че една експертиза не би допринесла за изясняване на делото. Дадена е възможност на жалбоподателя да заплати имуществената санкция по смисъла на чл. 187, ал. 4 ЗДДС. Обжалват НП пред СРС.

АДВ. М.: Твърдим, че фискалните бонове са издадени. Налични са и по делото. Това представлява извлечението от КЛЕН лентата. Например за деня може да има 1500 покупки, това е една част – извлечение за точната дата и точната сума. Конкретните 11 бр., за които ответникът твърди, че не са издадени, са приложени по делото.

ЮРК. И.: Просто не са ги имали през ПОС терминала. Представили са КЛЕН от фискалното устройство, но от ПОС терминала към банката няма.

СЪДЪТ, като съобрази със становищата на страните и представените в настоящото производство доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя, счита, че не следва да бъде допускано изслушване на съдебносчетоводна експертиза или техническа такава.

Водим от горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ така направеното доказателствено искане от страна на жалбоподателя.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. М.: Моля да уважите жалбата. Считам, че издадената ПАМ, освен всички описани нарушения, противоречи на практиката на СЕС, по-конкретно на дело № С-97/2021 г., с които се забранява налагането на ПАМ и имуществена санкция, които подлежат на обжалване пред различни съдилища. Подробни съображения ще изложа в

писмени бележки. Представям списък с разноси, които претендирам.

ЮРК. И.: Моля да потвърдите административния акт като законосъобразен. Моля да съобразите степента на обществена опасност съобразно значителния брой неиздадени касови бонове, както и че е дадена възможност на жалбоподателя да заплати наложената имуществена санкция съгласно чл. 187, ал. 4 ЗДДС. С оглед изхода на делото, моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на заявеното от жалбоподателя възнаграждение, доколкото този размер не съответства на обема на правна защита.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: