

РЕШЕНИЕ

№ 27873

гр. София, 20.12.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 28.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **8876** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във вр. с чл. 93, ал. 10 от Закона за опазване на околната среда /ЗООС/.

Образувано е по жалба от „Корона Естейтс“ ООД, с ЕИК[ЕИК], чрез пълномощника си адв. Д., срещу Решение № БС-81-ПР/11.07.2024 г., издадено от директора на Регионална инспекция по околната среда и водите - Б. /РИОСВ - Б./, с което е решено да се извърши оценка на въздействието върху околната среда за инвестиционно предложение „Разполагане на кътове за отдих, беседки, заслони, пейки, маси, зона за пикник с навес, информационни табели, обособяване на места за палатки и каравани в ПИ с идентификатор 62459.59.5 по КККР на [населено място], м. С., общ. Ц.“, което има вероятност да окаже значително отрицателно въздействие върху околната среда, природните местообитания, популации и местообитания на видове, предмет на опазване в защитените зони и човешкото здраве.

В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на оспореното решение. Посочено е, че в чл. 93, ал. 1, т. 1 и т. 2 от Закона за опазване на околната среда /ЗООС/ е регламентирано кои инвестиционни предложения подлежат на преценка за извършване на О., като същите са изчерпателно изброени в Приложение № 1 и № 2 на закона, като се твърди, че инвестиционното предложение на жалбоподателя не попада нито в обхвата на изрично изброените в двете приложения обекти, нито в хипотезата на т. 12 „г“ от Приложение № 2 към чл. 93, ал. 1, т. 1 и т.2 ЗООС. Видно от представените от възложителя на административния орган виза за проектиране и

инвестиционни проекти, същите не предвиждат строеж на постоянен къмпинг, както и постоянни места за паркиране на каравани, а сезонни такива, в която насока е и становището на [община], а съгласно становището на главния архитект на [община], обектите, предвидени в инвестиционния проект, са „преместваеми обекти“ по чл. 56 ЗУТ. Твърди се и неправилно приложение на разпоредбата на чл. 31, ал. 4 от Закона за биологичното разнообразие /З./, тъй като същата предвижда извършването на екологична оценка или О. в случаите, в които инвестиционните намерения за изграждане на обект в защитена територия попадат в обхвата на ЗООС. Твърди се още, че при преценката на административния орган за извършване на О. не са взети предвид сърбаните в административното производство доказателства в тяхната съвкупност и взаимна връзка, което съставлява съществено процесуално нарушение. При вземането на решението органът не е взел предвид, че имотът попада в урбанизирана територия, в която се предвижда ниско /до 10 м./ курортно и вилно строителство, както и че към 1994 г. е застроен със стопански постройки /свинарник към ТКЗС за отглеждане на 2000 животни/, т.е. въпреки че имотът формално попада в защитена територия ПП „С.“, фактическото му предназначение отдавна е променено и същият не може да се счита за защитена територия. Съгласно действащия Териториален устройствен план на [община], приет с решение № 236/15.07.1998 г. на Общински съвет и допълнен с решение № 61/01.03.2004 г., процесният имот попада в устройствена зона „За курортни територии и обекти“. Преди приемането на посочения Териториален устройствен план, имотът попада в територия без приет устройствен план, като съгласно чл. 9 ЗУТ в такива територии предназначението на поземлените имоти до влизане в сила на плановете се определя от фактическото им използване. Излага доводи, че доколкото Законът за защитените територии позволява на териториите на природните паркове да има населени места, от същия аргумент следва изводът, че в посочените територии може да има и стопански постройки за животновъдство. В тази връзка навежда доводи, че в случай че имотът е включен в границите на ПП „С.“ със заповед № РД-30/24.01.1995 г. на министъра на околната среда или с някоя от цитираните в решението последващи заповеди за изменението ѝ, то същите в тази част са нищожни, тъй като са без предмет, доколкото към този момент имотът е с променено предназначение – двор и сгради на ТКЗС, а не част от природен парк – защитена територия. В тази връзка, неприложими са цитираните в оспореното решение кодове по директива 92/43/Е., регламентиращи защитата на съответните растителни и животински природни местообитания. Излага съображения, че инвестиционното предложение не подлежи на преценка за извършване на екологична оценка или О., а подлежи единствено на процедура по съгласуване на съответствието му по реда на чл. 31а З.. Аргументира противоречие на заповедта с целта на закона, а именно опазването на околната среда за сегашните и бъдещите поколения и защитата на здравето на хората, тъй като с издаването ѝ на жалбоподателя се налагат недължими административни тежести и задължения, с които неблагоприятно се засяга правото му на собственост върху процесния имот, в частност, правото му на ползване и плодоползване. Моли за отмяна на решението и връщане на преписката със задължителни указания по прилагането на закона. Претендира разноски.

В съдебно заседание, жалбоподателят представляван от адв. Д., поддържа жалбата и моли да се уважи и да бъде отменено решението. Счита, че с приложените доказателства и експертиза се доказва, че изготвянето на оценка за въздействие на

околната страна от дружеството не е необходимо, тъй като по инвестиционен проект не се предвиждат такива. Моли да бъдат присъдени разноски по представен списък.

Ответната страна – директор на РИОСВ – Б., с представената административна преписка е изразил становище, с което оспорва жалбата. Твърди, че за да се произнесе с обжалваното решение, директорът на РИОСВ – Б. е спазил процедурата по реда на Глава шеста от ЗООС, набавил е нужната информация по Приложение № 2 към чл. 6 от Наредбата за условията и реда за извършване на оценка на въздействието върху околната среда и е отчетел въздействието на инвестиционното предложение по всеки един от посочените в закона критерии, за което излага съображения, преповтарящи мотивите, съдържащи се в оспореното решение. Моли за потвърждаване на оспореното решение.

В съдебно заседание се представлява от юрк. К., която моли да се потвърди решението на директора на РИОСВ Б.. Счита, че от събраните доказателства се доказва, че е необходимо извършването на оценка за въздействие на околната среда. Моли да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

В представени писмени бележки доразвива съображенията си за неоснователност на жалбата и моли за нейното отхвърляне.

СГП не се представлява и не взима становище.

Административен съд София-град, в настоящия съдебен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят „Корона Естейтс“ ООД се легитимира като собственик на ПИ с идентификатор 62459.59.5 по КККР на [населено място], общ. Ц., обл. Б., одобрени със заповед № РД-18-51/24.08.2006 г. на и.д. на АГКК, с адрес [населено място], С., с площ от 22 169 кв.м., с трайно предназначение на територията: урбанизирана, начин на трайно ползване: ниско застрояване /до 10 м./, представляващ прилежаща територия към „Свинокомплекс С.“, с НА за продажба на недвижим имот с № 172, том III, рег. № 3955, дело № 460/2018 г.

Процедурата по реда на глава шеста на ЗООС е започнала с внасяне на Уведомление с вх. № ПД-2949/30.09.2022 г. от „Корона Естейтс“ ЕООД до Директора на РИОСВ-Б. за инвестиционно предложение „Временно разполагане на кътове за отдих, беседки, заслони, пейки, маси, информационни табели, дървена ажурна ограда, обособяване на места за палатки и каравани в имот 624599.59.5", намиращ се в с адрес [населено място], общ. Ц..

Към уведомлението са приложени Скица № 15-200249/24.08.2022 г. на СГКК – Б., НА, У. акт и Декларация № 7973/14.09.2022 г. за даване на съгласие за присъединяване към водопроводна мрежа.

От уведомлението се установява, че в ПИ се предвижда да се позиционират около 20 бр. каравани, всяка от които с прилежаща площ около 100 кв. м., в която не се предвижда полагане на специална настилка. Поставяне на 1 брой беседка за почивка с размери около 100 кв.м., 2 бр. поставяеми екотоалетни, заслони с душеве, снабдени със слънчеви батерии и 1 будка за охрана с размер 10 кв. м. Обособява се и паркинг за 10 бр. автомобили.

С писмо изх. № ПД-2949/1/11.10.2022 г. на директора на РИОСВ-Б. е изискана

допълнителна информация от дружеството.

Със заявление вх. № ПД-2949/2/08.11.2022 г., от „Корона Естейтс“ ЕООД са представени следните документи:

- становище от Областна дирекция „Земеделие“- Б., с изх.№ РД-12-05-570-1/26.10.2022 г., относно актуалния статут на ПИ със стар № 000009 по КВС, идентичен с ПИ № 62459.59.5 по КККР на землище [населено място], общ.Ц., обл. Б., съгласно което имотът представлява застроена и необходима прилежаща площ към селскостопански обект: „Свинарник за угодяване за 2000 бр.“ в стопански двор на бивше ТКЗС, извън строителните граници на населеното място и се изразява становище, че съгласно това обстоятелство и разпоредбата на чл.2, ал. 1, т.3 от Закона за собствеността на земеделските земи, земята в границите на стопанските дворове не е земеделска земя;

- Удостоверение с рег. № УТ-26-119/19.10.2022 г. издадено от Главния архитект на [община], съгласно което ПИ № 62459.59.5, КККР на [населено място] , м. „С.“, [община] попада в охранителна зона „Б“ съгласно Закона за устройство на черноморското крайбрежие;

- Техническа записка част ВиК;

- Т. с координатен регистър за електроснабдяване на имота;

- договор с фирма за химически тоалетни.

С писмо вх. № ПД-2949/23.11.2022 г., дружеството е уведомило директора на РИОСВ - Б., че е настъпила промяна в ИП по отношение на захранването с вода и ток на имота.

С писмо вх. № ПД-2949/24.11.2022 г., дружеството е уведомило директора на РИОСВ - Б., че е настъпила промяна в ИП и се отказват от намерението да поставят дървена ажурна ограда в имота.

Със становище от 24.11.2022 г. от отдел БРЗТЗЗ е предоставена информация на отдел ПД към РИОСВ - Б., че в процесния поземлен имот няма пясъчни дюни.

Със становище от 24.11.2022 г. от направление БРЗТЗЗ при РИОСВ - Б. е предоставена информация на направление О. и ЕО към РИОСВ - Б., че следва към информацията по Приложение 2 към чл. 6, ал. 1 от Наредбата за О., да бъде описана информация по отношение на обектите, предмет на ИП, изработката им, работници, места за автомобили и настилка, като преценката за вероятна степен на отрицателно въздействие върху защитената зона ще бъде извършена в рамките на процедурата за преценяване необходимостта от О..

Директорът на РИОСВ-Б. е уведомил с писмо изх. № ПД-2949(5)/24.11.2022 г. възложителя, че инвестиционното предложение попада в обхвата на Приложение № 2 към чл. 93, ал. 1, т. 1 и 2 на ЗООС, т. 12 „г“ и подлежи на процедура по преценяване на необходимостта от извършване на О., както и че същото попада в обхвата на чл.2, ал. 1, т. 1 от Наредбата за ОС и подлежи на оценка за съвместимост с Предмета и целите на опазване на защитените зони.

С писмо изх. № ПД-2949(5)/24.11.2022 г. на РИОСВ-Б., на възложителя е определена приложимата процедура по О. и оценка за съвместимостта, вземайки предвид информацията от 30.09.2022 г., 08.11.2022 г. и 23.11.2022 г. Посочено е, че инвестиционното предложение попада в границите на природен парк „С.“ и защитени зони BG0002040 „С.“ и BG0001007 „С.“ и е определена допустимост съгласно чл. 12, ал. 2 и ал. 4 от Наредбата за ОС. С писмото е изискано от възложителя да представи следните документи: информация по Приложение № 2 към чл. 6 от Наредбата за О. за

цялостното ИП и свързаните с него спомагателни и поддържащи дейности (временни пътища, ВиК връзки и др.); данни от ВиК оператора за съществуващия в района водопровод, от който ще се извършва захранването и схема за ВиК отклоненията за обслужване на къмпинга; информация за реализирането на паркоместата; информация за предвидената за премахване растителност и необходимост от озеленяване и т.н. Посочено е, че при неизпълнение на указанията в срок от 12 месеца, процедурата ще бъде прекратена.

На 25.11.2022 г., с писмо изх. № 2949(6)/25.11.2022 г. кметът на [община] е уведомен от директора на РИОСВ Б. за инвестиционното предложение.

От "Корона Естейтс" ООД, с писмо вх. № ПД-2494/7/05.12.2022 г., е изпратено искане до РИОСВ-Б. за преценяване на необходимостта от извършване на оценка на въздействието върху околната среда на посоченото инвестиционно предложение, ведно с приложенията. Към искането е приложено проучване и оценка на биологичното разнообразие в обхвата на имота.

С протокол от 08.12.2022 г. за оповестяване съобщения за осигурен обществен достъп до информацията по приложение № 2 на НУРИОВОС, е удостоверено публикуването на интернет страницата на РИОСВ на 08.12.2022 г., в 17.25 ч.

С писма изх. № ПД-2949/8/ и изх. № ПД-2949/9/ от 09.12.2022 г., от директора на РЗИ - Б. и директора на БДЧР са изискани становища.

С писма изх. № ПД-2949/10/ и изх. № ПД-2949/12/ от 09.12.2022 г., кметът на [община] и кметския наместник на [населено място] са уведомени, че във връзка с разпоредбата на чл. 6, ал. 10 от Наредбата за О. следва да осигурят обществен достъп до информацията по Приложение № 2 за най-малко 14 дни, след което да изпратят резултатите в РИОСВ-Б..

В становище с изх. № 05-10-982(А1)/13.12.2022 г. на БДЧР, на основание чл. 155, ал. 1, т. 23 от Закона за водите е посочено, че по отношение на Плана за управление на риска от наводнения за Ч. басейнов район 2016-2021 г. (ПУРН), територията, обектът на инвестиционното предложение (ИП) не попада в определен район със значителен потенциален риск от наводнения, не попада и в обхвата на актуализираните РЗПРН за периода 2022-2027 г., съгласно Заповед № РД-803/10.08.2021 г. на Министъра на околната среда и водите и инвестиционното предложение е допустимо. В ПоМ на ПУРН няма заложили конкретни мерки, касаещи ИП, но са заложили основни мерки за намаляване на риска от наводнения на ниво район за басейново управление.

От РЗИ-Б. е представено писмено становище с изх. № 10-402-1/21.12.2022 г., съгласно, което не е изяснено дали инвестиционното предложение представлява къмпинг, както и че следва да се представи становище от „ВИК“ ЕАД, [населено място] за обезпечаване на необходимите водни количества, както да се представи извадка от ТУП на [община] в обхвата на разглеждания имот, поради което РЗИ - Б. счита, че е необходимо документацията да бъде допълнена.

С писмо изх. № ПД-2429(15)/23.12.2022 г. на директора на РИОСВ-Б. е изискано от дружеството предоставяне на допълнителна документация, която е предоставена с писмо вх. № ПД-2429(16)17.01.2023 г.

След разглеждане на представената документация за инвестиционното предложение, директорът на РЗИ - Б., с писмо изх. №2949(19)25.01.2023 г. е изразил становище, че инвестиционното предложение може да се реализира, при условие че при реализиране на същото се спазват условията на чл. 10а от Закона за устройство на Черноморското крайбрежие, както и че обектът, предмет на инвестиционното предложение не

представлява обект с обществено предназначение по смисъла на §1, т. 9, буква в) от ДР на Закона на здравето.

С писмо вх. № 2943(17)/18.01.2023 г. на [община], РИОСВ-Б. е уведомена, че информацията е оповестена в периода от 12.12.2022 г. до 13.01.2023 г. и не са постъпили становища, възражения и мнения. От протокол от кметството на [населено място] е видно, че е извършено оповестяване в периода от 09.01.2023 г. до 01.03.2023 г., като становища, възражения и мнения не са постъпили.

С писмо изх. № 2943(18)/20.01.2023 г., директорът на РИОСВ-Б. е изпратил на РЗИ-Б. допълнително внесената от възложителя информация.

Директорът на РЗИ-Б. е изпратил писмо изх. № 2943(19)/25.01.2023 г. до директора на РИОСВ-Б., в което е посочено, че инвестиционното предложение може да се реализира при изпълнение на условията, че се спазват изискванията на чл. 10а от Закона за устройство на черноморското крайбрежие и обектът, предмет на инвестиционното предложение да не представлява обект с обществено предназначение по смисъла на § 1, т. 9, б. „в“ от ДР на ЗЗдр.

С писмо вх. № ПД-2942(21)/20.03 2023 г. е изпратено писмо от „Корона Естейтс“ ООД, във връзка с предвидено преразглеждане на обхвата на инвестиционното предложение, като вече се предвижда намаляване броят на преместваемите обекти и позиционирането им само в северната част на имота на север от обособения път през имота; броят на караваните е изменен на 20 бр., беседката е 1 брой, тоалетните - 2 броя, будка за охрана и паркинг за 20 бр. автомобили в началото на имота; за електричество ще се използва 1 бр. бензиново/дизелов генератор 53 kW.

На 23.03.2023 г. са изготвени допълнителни становища от отдел „ПД“ и от направление О. и ЕО при РИОСВ-Б..

На 06.04.2023 г. е издадено решение № БС-51-ПР/06.04.2023 г. на директора на РИОСВ-Б. за преценяване на необходимостта от извършване на оценка на въздействието върху околната среда за инвестиционно предложение: „Разполагане на кътове за отдих, беседки, заслони, пейки, маси, информационни табели, обособяване на места за каравани в ПИ с идентификатор 62459.59.5 по КККР на е. Р., м. „С.“, [община]“, с което е решено да не се извършва оценка на въздействието върху околната среда.

Решението с съобщено на 06.04.2023 г. на кмета на [община] и на директора на БДЧР, като е посочено, че същото е достъпно и на интернет страницата на инспекцията.

Изготвен е протокол за оповестяване на решения за преценяване на необходимостта от извършване на оценка на въздействието върху околната среда, за това, че на 07.03.2023 г., в 17.30 ч. на интернет страницата на РИОСВ-Б. е публикувано решението.

С жалби с вх. № Ж-65/19.04.2023 г. и № Ж-72/21.04.2023 г. от Сдружение "Спаси С." и от „Сдружение, за изследователски практики“ е оспорено Решение № БС-51-ПР/06.04.2023 г. на директора на РИОСВ-Б..

С решение № 102/25.05.2023 г. на министъра на околната среда и водите е отменено Решение БС-51-ПР/06.04.2023 г. на директора на РИОСВ-Б. за преценяване на необходимостта от извършване на оценка на въздействието върху околната среда за инвестиционно предложение: „Разполагане на кътове за отдих, беседки, заслони, пейки, маси, информационни табели, обособяване на места за каравани в ПИ с идентификатор 62459.59.5 по КККР на [населено място], м. „С.“, [община]“ и е

върната административната преписка за ново произнасяне. Министърът е приел, че решението на директора на РИОСВ-Б. е издадено при неизяснена фактическа обстановка, което е довело до липса на анализ на конкретните характеристики на инвестиционното предложение и обосновка на изводите за това.

В становище № ПД-2949/34/28.12.2023 г. от [община] е посочено, че: 1. за заявените с инвестиционното предложение обекти, е приложим чл. 56 от ЗУТ; 2. заявеното инвестиционно предложение "Временно разполагане на кътове за отдих, беседки, заслони, пейки, маси, информационни табели, обособяване на места за каравани в поземлен имот с идентификатор 62459.59.5 по ЮСКР на [населено място], общ. Ц., обл. Б.", не попада в хипотезата на чл. 123, ал. 3, т. 9 от Закона за туризма и съответно няма статут на обекти за настаняване от Тип Б – къмпинг и 3. предложението не попада в хипотезата на чл. 28, ал. 1, т. 1 от Наредба № 7 за правила и нормативи за устройство на отделните видове територии и устройствени зони.

На 11.07.2024 г. е изготвено становище от направление „БРЗТЗ“ при РИОСВ-Б..

Въз основа на тези данни, след връщане на преписката е издадено процесното решение № БС-81-ПР/11.07.2024 г. от директора на РИОСВ-Б., с което е решено да се извърши оценка на въздействието върху околната среда за инвестиционно предложение „Разполагане на кътове за отдих, беседки, заслони, пейки, маси, зона за пикник с навес, информационни табели, обособяване на места за палатки и каравани в ПИ с идентификатор 62459.59.5 по КККР на [населено място], м. С., общ. Ц.“, което има вероятност да окаже значително отрицателно въздействие върху околната среда, природните местообитания, популации и местообитания на видове, предмет на опазване в защитените зони и човешкото здраве.

В решението е посочено, че ИП предвижда разполагане на кътове за отдих, беседки, заслони, пейки, маси, информационни табели, обособяване на места за каравани в ПИ с идентификатор 62459.59.5 по КККР на [населено място], м. „С.“, [община]. Обектите ще бъдат разположени в северната част на имота - на север от обособения път през имота. Предвижда се позициониране на около 20 бр. каравани, всяка от които с прилежаща площ около 100 кв. м., в която не се предвижда полагане на специална настилка. Ще се поставят също и 1 брой беседка за почивка с размери около 100 кв.м, 2 бр. поставяеми ектоалетни, заслони с душеве, снабдени със слънчеви батерии и 1 будка за охрана с размер 10 кв. м. Обособява се и паркинг за 10 бр. автомобили. Достъпът ще се осъществява през съществуващ стабилизирен черен път, нерехабилитиран, през имота. Захранването с вода ще се осъществи чрез водопроводно отклонение е мека връзка с дължина около 2 метра от съществуващ водопровод, тангиращ с имота, обект на инвестиционното предложение. За целта е представена нотариално заверена Декларация от 08.07.2020 г. от „Сили Тур“ ЕООД, с която Дружеството - собственик на водопровод в [населено място], м. „С., парт. № [ЕГН] на „ВиК“ ЕАД, [населено място] дава съгласие за включване към водопроводната мрежа на ПИ с идентификатор 62459.59.95.

Административният орган е приел, че инвестиционното предложение попада в обхвата на Приложение № 2 към чл. 93, ал. 1, т. 1 и 2 на ЗООС, т. 12 „г“ и подлежи на процедура по преценяване на необходимостта от извършване на О., поради което същото подлежи на процедура по оценка за съвместимостта му с предмета и целите на опазване на защитените зони по реда на чл. 31, ал. 4, във връзка ал. 1 от 3. и чл. 2, ал. 1, т. 1 от Наредбата за ОС.

В мотивите е посочено, че инвестиционното предложение има вероятност да окаже

значително отрицателно въздействие върху защитените територии и биологичното разнообразие в района, поради това, че теренът на инвестиционното предложение попада в границата на защитена територия по смисъла на ЗЗТ и, природен парк „С.“ и е в непосредствена близост до защитена местност „С.“; реализацията на инвестиционното предложение ще се осъществи на голяма площ от 22169 кв.м. Развитието на обекта е свързано със засилване на антропогенното присъствие в района, интензивно шумово и светлинно натоварване, което е предпоставка за предизвикване на безпокойство и стрес върху видовете, обитаващи защитените територии и прилежащите райони; с инвестиционното предложение, намиращо се в границите на ПП „С.“ и непосредствено близо до ЗМ „С.“, в крайбрежна зона и граничещ с р. В., и със заблатени терени (дерета), има вероятност да се засегне и окаже негативно влияние върху хранителните и размножителни местообитания и миграции на конзервационно значими видове птици и други животински и растителни видове, предмет на опазване в тези територии и включени в Приложение 3 на З..

Теренът, обект на инвестиционното предложение граничи с води и водни обекти, от което произтичат съответните забрани и ограничения, съгласно Закона за водите. Територията на ИП не попада в обхвата на пояси на санитарно-охранителни зони около водоизточници и съоръжения за питейно-битово водоснабдяване и около водоизточници на минерални води, използвани за лечебни, профилактични, питейни и хигиенни нужди. ИП е допустимо спрямо ПУРБ и ПУРН 2016-2021 г. на „Ч. район“.

На следващо място в мотивите е посочено по отношение на типа и характеристиките на потенциалното въздействие върху околната среда реализацията на дейностите по ИП по разполагане на кътове за отдих, беседки, пейки, маси, зона за пикник с навес, информационни табели, монтиране на дървена ажурна ограда, обособяване на места около палатки и каравани е свързана с усвояване на нови площи и територии от засегнатите зони, а именно: 0,0016% от защитена зона за опазване на природните местообитания и на дивата флора и фауна BG0001007 „С.“ и 0,0019% от защитена зона за опазване на дивите птици B(30002040, „С.“).

Съгласно специфичната информация по проект на МОСВ „Картиране и определяне на природозащитното състояние на природни местообитания и видове - фаза I“ в Единната информационна система за защитени зони от Европейската екологична мрежа Натура 2000 е установено, че в обхвата на оценяваното инвестиционно предложение попадат: природни местообитания и местообитания на целеви видове от фауната, предмет на опазване в защитена зона, при което има вероятност да бъдат пряко унищожени, изменени, трансформирани и/или фрагментирани територии от значение за естественото функциониране на типове природни местообитания и местообитания на дивата флора и фауна, предмет на опазване в защитената зона, които са подробно описани в решение. Предмет на опазване в защитена зона BG0002040 „С.“ са общо 142 вида птици. Съобразено с местоположението, засегнатата площ, мащаба и интензивната сезонна експлоатация може да се предполага възникване на отрицателно въздействие, изразяващо се в загуба, увреждане и/или фрагментация, включително трайно влошаване качествата на хранителни местообитания и/или места за укрития и почивка на видове птици, предмет на опазване. Местоположението на имота, в чийто обхват е инвестиционното предложение и продължителността на въздействие от реализацията на предвидените дейности и в следствие при експлоатацията на обектите допринасят за увеличаване степента на фрагментация, спрямо първоначалното състояние, вкл. и до възможна

загуба на природни местообитания, местообитания и/или популации на редица видове, включително и птици, предмет на опазване в цитираните по-горе защитени зони.

С Писмо изх. № ПД-2949/36/11.07.2024 г., директорът на РИОСВ-Б. е уведомил кмета на [община], че е постановено Решение № БС-81-ПР/2024 г. за процесното инвестиционно предложение с възложител „Корона Естейтс“ ЕООД.

Изготвен е протокол за оповестяване на решения за преценяване на необходимостта от извършване на оценка на въздействието върху околната среда, за това, че на 12.07.2024 г., в 11.10 ч. на интернет страницата на РИОСВ-Б. е публикувано решението

Решението е връчено на пълномощник на дружеството на 06.08.2024 г.

Жалбата срещу решението е подадена на 08.08.2024 г. директно в съда.

Пред настоящата съдебна инстанция е прието заключение по допусната съдебно-екологична експертиза, неоспорена от страните. От констативно-съобразителната част на експертизата се установява, че съобразно инвестиционното предложение, достъпът до имота ще се осъществява през съществуващ стабилизиран черен път, нерехабилитиран, през имота. Захранването с вода ще се осъществи чрез водопроводно отклонение с мека връзка с дължина около 2 метра от съществуващ водопровод, тангиращ с имота, обект на инвестиционното предложение. За целта е представена нотариално заверена декларация от 08.07.2020 г. от „Сили Тур“ ЕООД, с която дружеството - собственик на водопровод в [населено място], м. „С., парт. № [ЕГН] на „ВиК“ ЕАД, [населено място] дава съгласие за включване към водопроводната мрежа на ПИ с идентификатор 62459.59.5 по КККР на [населено място], м. „С.“, [община]. Предвижда се изграждането на кранова шахта, от която ще се изпълнят отклонения за захранване с вода до всеки обект. Отпадъчните води се предвижда да се отвеждат в два броя вкопани резервоари за отпадъчни води, както и 2 бр. мобилни екотоалетни, разположени в имота. Електроснабдяването за нуждите на посетителите ще се осигури чрез 1 бр. бензин/дизел генератор с мощност по 53 kW. За имота има издадена от главния архитект на [община] № УТ-15-67/12.10.2022 г. за проучване и проектиране на преместваеми обекти за търговска цел от 03.06.2022 г., за ПИ с идентификатор 62459.59.5 по КККР на [населено място], м. „С.“, [община].

В заключението си, вещото лице е отразило, че целостта на защитените зони, не е застрашена от негативни въздействия, тъй като в процеса на реализацията на процесното ИП няма да настъпят промени в екологичните условия - загуба на местообитания, фрагментация, нарушаване на традиционния видов състав на зоните, тъй като не се предвиждат строителни дейности, а характера на дейности в имота ще изцяло сезонен.

Вещото лице посочва, че процесното ИП няма вероятност да окаже значително отрицателно въздействие върху видове, природни местообитания и местообитания на видове, както и върху дивите птици и техните местообитания, предмет на опазване в гореописаните защитени зони BG0002040 „С. ” за опазване на дивите птици и BG0001007 „С.“ за опазване на природните местообитания и на дивата флора и фауна и няма да се отрази неблагоприятно върху констатираните природни местообитания при реализацията, предвид факта, че съоръженията ще се разполагат временно (през летния сезон) предвид и факта, след реализацията на предложението до имота ще има контролиран достъп.

Експертът пояснява още, че въздействието, по време на експлоатация на обекта на ИП ще се прояви върху следните компоненти на околната среда:

- атмосферния въздух - въздействието ще бъде временно, по време на експлоатация (от движение на МПС) пряко с ниска степен на въздействието в границите на строителната площадка, краткотрайно без кумулативен ефект, основно от ФПЧ;
- води - не се очакват преки въздействия. На територията на имота, се предвижда на обозначените в ситуацията, места да бъдат разположени мобилни Е. тоалетни - 4 бр., които ще бъдат обслужвани от оторизирана фирма, съгласно сключения за обекта договор;
- почвата - не се очакват преки въздействия. С инвестиционното предложение не се предвиждат строителни и изкопни дейности, в границите на поземления имот;
- ландшафта - въздействието ще бъде временно, по време на експлоатация и поставянето на преместваемите обекти, пряко с ниска степен на въздействието в границите на имота, временно без кумулативен ефект, с положителен ефект по време на експлоатацията чрез озеленяване и поддържане на запазване на зелените площи;
- растителния и животинския свят - въздействието ще бъде незначително, с временен характер, по време на експлоатация, пряко с ниска степен на въздействието в границите на имота, без кумулативен ефект;
- вредните физически Фактори (шум и вибрации) - въздействието от шум ще се прояви временно, при движение на МПС, като вибрации не се очакват с ниска степен на въздействието и по време на експлоатация.
- Не се очаква вероятност от отрицателно въздействие от жизнената дейност на почиващите по време на експлоатацията на обекта върху атмосферния въздух, водите, земните недра, почвата, растителния и животинския свят, ландшафта, културното наследство, от генериране на отпадъци, от вредни физически фактори и върху населението, поради което не се прави оценка за продължителност, честота и обратимост на въздействието.

Според експерта, процесното ИП няма да се отрази неблагоприятно върху природните местообитания при експлоатация на обекта целогодишно. Сочи, че и към момента района е силно антропогенно натоварен, паркират се повече от заявените в ИП автомобили неконтролирано, в процесния имот. Посочва, че ако се ограда имота ще се намали степента на замърсяване от автомобилите, защото броят им ще е по-малък и достъпа до процесния имот ще е контролиран само за ползващите процесния обект, което предполага, че след реализацията на ИП няма вероятност от отрицателно въздействие върху околната среда.

Според вещото лице, ПИ № 62459.59.5, м. „С.“, землище [населено място]. [община] попада в границата на защитена територия, природен парк „С.“ (код в регистъра) по смисъла на ЗЗТ. А природен парк „С.“ е създаден на основание чл.17 и чл.22 от Закона за защита на природата (ЗЗП) обявен като Народен парк със Заповед № РД-30/24.01.1995 г. на Министъра на околната среда и водите (обн. в ДВ бр. 15/1995 г.). Основната цел на създаването на парка, записана в заповедта за обявяването му, е “Дългосрочното опазване на уникалната природа във водосборите на реките В. и Р. и осигуряване на устойчиво социално-икономическо развитие в района”. Природния парк е прекатегоризиран в природен парк със Заповед № РД-350/14.07.2000 г. на МОСВ (обн. ДВ бр. 66/2000 г.) и с последващи изменения със Заповеди № РД-25/ 18.01.2001 г. (обн. в ДВ бр. 11/2001 г.) и № РД-59/24.01.2013 (ДВ бр. 28/2013 г.) на МОСВ за промяна площта на парка.

Посочва още, че ПИ № 62459.59.5, м. „С.“, землище [населено място], [община] попада в защитени зони, по смисъла на Закона за биологичното разнообразие с код BG0002040 „С.“ за опазване на дивите птици, обявена със Заповед № РД-802/04.11.2008 г. (обн., ДВ, бр. 106/2008 г.), изм. със Заповед № РД-75/28.01.2013 г. (ДВ, бр. 10/05.02.2013 г.) и двете на министъра на околната среда и водите и с код BG0001007 „С.“ за опазване на природните местообитания и на дивата флора и фауна, приета с Р. № 122/21.09.2007 г. (ДВ, бр. 21/2007 г.), изм. с Р. № 660/01.11.2013 г. (ДВ, бр. 97/08.11.2013 г.).

Експертът сочи, че първият План за управление на ПП „С.“, приет с Решение на В. № 3/2004 г. след обществено обсъждане е преработен и внесен в МОСВ на 30.08.2005 г.

В съдебно заседание, вещото лице пояснява, че няма да има строителство и други дейности, които да създадат проблем за околната страна. Предвидени са временни постройки от естествени материали, като беседки например. Счита, че О. е доста тежка процедура за този тип инвестиционно намерение.

Посочва още, че имотът попада в защитена зона С., но формуляра касае двете защитени зони, не само имота. По информация от общината територията, в която попада имота е урбанизирана. От териториалния план на общината се установява, че имота попада в урбанизирана територия. Същото е посочено и във визата, приложена по делото. При отговора на въпрос 1 - това е установено по картите, които са в Натура 2000.

В заключение посочва, че има процедура и ред, по който да се премахва растителност. Към момента няма такава процедура. Там са зелени площи и при разполагане на съоръженията може да се избегнат тези зелени площи. От инвестиционното намерение на около 100 кв.м. ще има каравани, които ще се разполагат. Те няма да се сложат върху дърветата и те ще останат. Според експерта, ограждането на района е процедура, която трябва да има разрешение. Не е имала предвид ограждане с някакъв вид метални или бетонови огради. Предполага, че ще се направи със зелен пояс. Не са известни на вещото лице другите инвестиционни намерения за района. Двете защитени зони попадат в парк С. и процентите трябва да се вземат спрямо територията на парка, а не само на защитената територия, като отговора на въпрос 5 е даден в обясненията, посочени към 2 въпрос. Не е посетила района на място, защото в този сезон не е подходящо.

При така установените факти, настоящия съдебен състав на АССТ, като извърши цялостна проверка за законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, достигна до следните правни изводи:

Предмет на оспорване е Решение № БС-81-ПР/11.07.2024 г., издадено от директора на РИОСВ-Б., с което е решено да се извърши оценка на въздействието върху околната среда за инвестиционно предложение „Разполагане на кътове за отдых, беседки, заслони, пейки, маси, зона за пикник с навес, информационни табели, обособяване на места за палатки и каравани в ПИ с идентификатор 62459.59.5 по КККР на [населено място], м. С., общ. Ц.“, което има вероятност да окаже значително отрицателно въздействие върху околната среда, природните местообитания, популации и местообитания на видове, предмет на опазване в защитените зони и човешкото здраве. Жалбата е процесуално допустима, като подадена от надлежна страна в срока по чл. 99, ал. 8 от ЗООС.

Съгласно изискванията на чл. 168, ал. 1 от АПК, при служебния и цялостен съдебен контрол за законосъобразност, съдът извършва пълна проверка на обжалвания административен акт относно валидността му, спазването на процесуалноправните и материалноправните разпоредби по издаването му и съобразен ли е с целта, която преследва законът, т. е. на всички основания, визирани в чл. 146 от АПК. При преценката си, съдът изхожда от правните и фактическите основания, посочени в оспорвания индивидуален административен акт, представената административна преписка и събраните по делото доказателства. При проверката на административния акт, съдът не е обвързан от основанията, въведени от оспорващия, нито от неговото искане. Съдът следва да отмени или обяви за нищожен акта и ако констатира порок, който оспорващият не е посочил.

Разгледана по същество е основателна.

По съответствие на решението с процесуалните правила:

Обжалваното решение е издадено от компетентен административен орган – директорът на РИОСВ - С., в съответствие с чл. 93, ал. 3 във вр. ал. 1, т. 1 от ЗООС. Спазени са установената писмена форма и съдържание за издаване на административен акт, който съдържа всички изискуеми реквизити по чл. 99, ал. 3 от ЗООС.

При издаване на решението не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Видно от приложената по делото административна преписка в проведеното административно производство са били спазени всички изисквания, установени в НУРИОВОС, а именно: уведомени са компетентните органи и засегнатата общественост и е получено становище от РЗИ – Б.. Обсъдено е, че няма постъпили в резултат на оповестяването възражения и становища в РИОСВ – Б.. Изложени са фактическите и правни основания за издаването. Мотиви се съдържат както в самото решение, така и в приложените писмени доказателства към административната преписка.

Административното производство е иницирано от жалбоподателя с подаденото от него уведомление за инвестиционно намерение в защитена територия. Към уведомлението са представени съответните документи, в последствие са представени допълнителни такива. Спазена е процедурата относно влиянието на обекта върху околната среда и здравето. Съгласно чл. 4 от НУРИОВОС възложителят е изпълнил задължението си да уведоми писмено компетентните органи в най-ранен етап за инвестиционното предложение, през 2022 г. Осигурен е бил достъп до информацията, като е поставена обява в интернет сайта и на обществено достъпно място в сградата на общината. Информирани са кметът на [община]. В резултат на осигурения обществен достъп до документацията в РИОСВ – Б. не са постъпили писмени становища с мнения, въпроси и възражения срещу реализацията на инвестиционното предложение. Процесното ИП е съгласувано с директора на БДЧР. Изготвено е Проучване и оценка на биологичното разнообразие (флора и фауна), в обхвата на ПИ № 62459.59.5, м. С., землище [населено място], [община].

Настоящият съдебен състав намира, че при издаването на решението не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, като е спазена специалната процедура и по този начин ответният орган е изяснил в пълнота фактите, относими към исканото преценяване на необходимостта от извършване на О. и е издал оспореното решение.

Предвид изложеното, настоящият състав намира, че при постановяване на процесното решение, ответният орган не е допуснал съществени нарушения на процесуалните правила, водещи до отмяната му, на процесуално основание. Освен това, настоящия съдебен състав поддържа разбирането, че за да бъде основание за отмяна, едно процесуално нарушение следва да е съществено, т.е., ако не беше допуснато, органът би могъл да достигне до други правни изводи.

Предвид съответствието на заповедта с процесуалните правила, законосъобразността на оспорения административен акт ще следва да се преценява на основание съответствие с материалния закон.

По съответствие на решението с материалния закон:

С оспореното Решение № БС-81-ПР/11.07.2024 г., директорът на РИОСВ-Б., е решил да се извърши оценка на въздействието върху околната среда за инвестиционно предложение „Разполагане на кътове за отдих, беседки, заслони, пейки, маси, зона за пикник с навес, информационни табели, обособяване на места за палатки и каравани в ПИ с идентификатор 62459.59.5 по КККР на [населено място], м. С., общ. Ц.“, което има вероятност да окаже значително отрицателно въздействие върху околната среда, природните местообитания, популации и местообитания на видове, предмет на опазване в защитените зони и човешкото здраве.

Оценката на плановите, програмите и инвестиционните предложения, попадащи в обхвата на ЗООС, се извършва чрез процедурата по екологична оценка, съответно чрез процедурата по оценка на въздействието върху околната среда по реда на ЗООС и при спазване на специалните разпоредби на З. и наредбата по чл. 31а от същия закон.

На основание чл. 92, ал. 1 от ЗООС, оценка на въздействието върху околната среда задължително се извършва на: 1. инвестиционни предложения за строителство, дейности и технологии, съгласно приложение № 1; 2. инвестиционни предложения за строителство, дейности и технологии с трансгранично въздействие върху околната среда съгласно приложение № 1 към чл. 2 от Конвенцията по оценка на въздействието върху околната среда в трансграничен контекст, съставена в Еспо /Ф./ на 25 февруари 1991 г., ратифицирана със закон. Случаите, при които е предоставено на компетентния орган да прецени необходимостта от извършване на О. са изброени в чл. 93, ал. 1, т. 1-4 от ЗООС. Съгласно чл. 93, ал. 1, т. 1 от ЗООС, необходимостта от извършване на О. се преценява за инвестиционни предложения съгласно Приложение № 2. Съгласно разпоредбата на чл. 93, ал. 3 от ЗООС, директорът на съответната РИОСВ преценява необходимостта от извършване на О. за всеки конкретен случай по чл. 93, ал. 1, т. 1 - 3 и 5, и съобразно критериите по ал. 4, т. е. за инвестиционни предложения съгласно Приложение № 2. Т.е., доколкото процесното инвестиционно предложение не е от категорията, за които задължително се извършва оценка, а дейността попада в Приложение № 2 към чл. 93, ал. 1, т. 1 от ЗООС, то в предвидената процедура административният орган има право на преценка по свое убеждение относно необходимостта от извършване на оценка на въздействието върху околната среда за всеки конкретен случай, като се ръководи от посочените нормативно определени критерии, които обаче не са формулирани като задължителни условия, установени от правната норма, а насоки, които следва да бъдат обсъдени.

При постановяване на решение по чл. 93 от ЗООС, административният орган действа в условията на оперативна самостоятелност, т.е. при предоставена възможност за

всеки конкретен случай да прецени дали да бъде извършена О., като целесъобразността на взетото решение /правилността на преценката/ не подлежи на контрол от съда. Тук следва да се посочи, че съгласно разпоредбата на чл. 169 от АПК, при оспорване на административен акт, издаден при оперативна самостоятелност, съдът проверява дали административният орган е разполагал с оперативна самостоятелност и спазил ли е изискването за законосъобразност на административните актове. Следователно, съдебният контрол върху актове от категорията на оспорения се ограничава само до външните граници и рамки на оперативната самостоятелност, очертани от петте изисквания за законосъобразност на административните актове по чл. 146 от АПК и обхваща проверката дали са издадени при упражняване на правомощия в рамките на законово предоставена дискреционна власт, както и спазването на изискванията по чл. 4, ал. 2 и чл. 6 от АПК.

В процесния случай, обжалваното решение е постановено в рамките на предоставената на административния орган възможност да прецени въз основа на фактически установеното необходимостта от извършването на О., като обаче не е спазена нормативната регулация. Въз основа на проверка на представената от възложителя информация и прилагането на критериите по чл. 93, ал. 4 от ЗООС, обосноваващи заключението, че от реализирането на инвестиционното намерение ще има значително въздействие върху околната среда, настоящата съдебна инстанция намира, че необосновано и незаконосъобразно е преценено от административния орган и е направен извод, че следва да се извършва О..

На първо място, в настоящия случай, инвестиционното предложение се отнася до позициониране на около 20 бр. каравани, всяка от които с прилежаща площ около 100 кв. м., в която не се предвижда полагане на специална настилка. Ще се поставят също и 1 брой беседка за почивка с размери около 100 кв.м, 2 бр. поставяеми екотоалетни, заслони с душеве, снабдени със слънчеви батерии и 1 будка за охрана с размер 10 кв. м. Обособява се и паркинг за 10 бр. автомобили. Достъпът ще се осъществява през съществуващ стабилизиран черен път, нерехабилитиран, през имота. Захранването с вода ще се осъществи чрез водопроводно отклонение е мека връзка с дължина около 2 метра от съществуващ водопровод.

В тази връзка следва да се приемат за основателни твърденията на жалбоподателя за това, че при постановяване на решението е допуснато нарушение на императивните изисквания на чл. 93, ал. 4 от ЗООС. ИП предложение на жалбоподателя не попада в обхвата на изрично изброените в Приложение № 1 и Приложение № 2 към ЗООС обекти. В тази връзка следва да се приеме, че неправилно административния орган е посочил, че ИП попада в хипотезата на т. 12, б. „г“ от Приложение № 2. В цитираната норма са посочени като обект „постоянните къмпинги и места за паркиране на каравани“. За процесния имот има издадена виза рег. индекс УТ-15-67/12.10.2022 г. за проучване и проектиране на преместваеми обекти за търговска цел в ПИ с идентификатор 62459.59.5 по КKKP на [населено място], м. „С.“, [община] от главния архитект на [община]. От представените от възложителя пред административния орган виза за проектиране и инвестиционни проекти може да се направи извод, че същите не предвиждат строеж на постоянен къмпинг, както и постоянни места за паркиране на каравани, а временно разполагане на сезонни такива. В хипотезата на т. 12, б. „г“ от Приложение № 2 към ЗООС, законодателят е заложил инвестиционното предложение да е за изграждане на обект, в който заедно е предвидено изграждането на постоянен къмпинг и места за паркиране на каравани. В

тази насока е и становището на [община], което е изискано от РИОСВ-Б., в което ясно е посочено, че за заявените с инвестиционното предложение обекти, е приложим чл. 56 от ЗУТ. Заявеното инвестиционно предложение "Временно разполагане на кътове за отдих, беседки, заслони, пейки, маси, информационни табели, обособяване на места за каравани в поземлен имот с идентификатор 62459.59.5 по ЮСКР на [населено място], общ. Ц., обл. Б.", не попада в хипотезата на чл. 123, ал. 3, т. 9 от Закона за туризма и съответно няма статут на обекти за настаняване от Тип Б - къмпинг; и също така предложението не попада в хипотезата на чл. 28, ал. 1, т. 1 от Наредба № 7 за правила и нормативи за устройство на отделните видове територии и устройствени зони. Т.е. обектите предвидени в инвестиционния проект са такива по чл. 56 от ЗУТ - „преместваеми обекти“. В текста на разпоредбата на § 5, т. 80 от ДР на ЗУТ е посочено, че „преместваем обект“ е обект, който няма характеристиките на строеж и може след отделянето му от повърхността и от мрежите на техническата инфраструктура да бъде преместван в пространството, без да губи своята индивидуализация и/или възможността да бъде ползван на друго място със същото или с подобно предназначение на това, за което е ползван на мястото, от което е отделен, като поставянето му и/или премахването му не изменя трайно субстанцията или начина на ползване на земята, както и на обекта, върху който се поставя или от който се отделя. Преместваемият обект може да се закрепва временно върху терена, като при необходимост се допуска отнемане на повърхностния слой, чрез сглобяем или монолитен конструктивен елемент, който е неразделна част от преместваемия обект и е предназначен да гарантира конструктивната и пространствена устойчивост на обекта и не може да служи за основа за изграждане на строеж. При това положение се налага обоснован извод, че административният орган е издал решението си в нарушение на чл. 93, ал. 1 т. 1 от ЗООС.

На следващо място, неправилно е приложена и разпоредбата на чл. 31, ал. 4 от З., тъй като същата предвижда извършването на екологична оценка или О. в случаите, в които инвестиционните намерения за изграждане на обект в защитена територия, попадат в обхвата на ЗООС.

Видно от доказателствата по делото, ИП ще се реализира в ПИ с идентификатор 62459.59.5 по КККР на [населено място], м. „С.“, [община], който съгласно скица № 15- 200249/24.02.2022 г., издадена от СГКК-Б. е ТП на територията: Урбанизирана и НТП: „Ниско застрояване (до 10 м) “ с площ 22169 кв. м. Съгласно писмо с изх, № РД-12-05-570-1/26.10.2022 г. от ОД „Земеделие“ - Б., имот стар номер 000009 по КВС, идентичен с ПИ с идентификатор 62459.59.5 по КККР на [населено място], общ. Ц., представлява застроена и необходима прилежаща площ към селскостопански обект: „Свинарник за угодяване на 2000 бр.“ в стопански двор на бивше ТКЗС, извън границите на населеното място. В Удостоверение № УТ-26-119/19.10.2022 г. от главния архитект на [община], ПИ с идентификатор 62459.59.5 по КККР на [населено място], м. „С.“, [община] попада в охранителна зона „Б“ съгласно ЗУЧК. По предвижданията на ТУП на [община], одобрен с Решение № 216/15.07.1993 г. на Общински съвет - [населено място] и допълнен с Решение № 61/01.03.2004 г. на Общински съвет - [населено място], имотът попада в устройствена зона „За курортни територии и обекти“.

Видно от заключението на вещото лице, инвестиционното предложение е с малък обем, касае поставяне на преместваеми обекти със сезонен характер и реализацията му не е свързана със съществено премоделиране на терена. Не се предвижда промяна

в начина на трайно ползване и трайното предназначение на имота и в бъдеще същия ще продължи да предоставя подходящи местообитания за размножаване, хранене, почивка и укритие на видове животни, предмет на опазване на защитена зона BG0002040 „С.“ за опазване на дивите птици и защитена зона BG0001007 „С.“ за опазване на природните местообитания и на дивата флора и фауна. Отново според вещото лице, предвид характера на инвестиционното предложение и обстоятелството, че няма да се премахва трайна дървесна и храстова растителност, няма да бъдат унищожени, увредени и значително фрагментирани местообитанията на видовете птици, предмет на опазване в защитена зона „С.“ за опазване на дивите птици. В района на инвестиционното предложение няма реализирани други инвестиционни предложения и същия не е антропогенно повлиян. Реализацията на инвестиционното предложение няма да доведе до кумулативно отрицателно въздействие върху местообитания и популации на видове, вкл. диви птици, включени в предмета на опазване на защитените зони. Не се очаква използване на природни ресурси, както и генериране на емисии и отпадъци във вид и количества, които да окажат значително отрицателно въздействие върху типове природни, популации и местообитания на видовете, предмет на опазване на горецитираните защитени зони. Съгласно Плана за управление на риска от наводнения за Ч. басейнов район 2016-2021 г. (ПУРН), територията, обект на инвестиционното предложение (ИП) не попада в определен район със значителен потенциален риск от наводнения, не попада и в обхвата на актуализираните РЗПРН за периода 2022-2027 г., съгласно Заповед № РД-803/10.08.2021 г. на Министъра на околната среда и водите. В ПУРН няма заложени конкретни мерки, касаещи ИП, но са заложени основни мерки за намаляване на риска от наводнения на ниво район за басейново управление. Територията на ИП не попада в обхвата на пояси на санитарно-охранителни зони около водоизточници и съоръжения за питейно-битово водоснабдяване и около водоизточници на минерални води, използвани за лечебни, профилактични, питейни и хигиенни нужди. ИП е допустимо спрямо ГТУРБ и ПУРН 2016-2021 г. на „Ч. район“.

От така изложеното, вещото лице е направило обоснован извод, че процесното ИП няма вероятност да окаже значително отрицателно въздействие върху видове, природни местообитания и местообитания на видове, както и върху дивите птици и техните местообитания, предмет на опазване в гореописаните защитени зони BG0002040 „С.“ за опазване на дивите птици и BG0001007 „С.“ за опазване на природните местообитания и на дивата флора и фауна и няма да се отрази неблагоприятно върху констатираните природни местообитания при реализацията, предвид факта, че съоръженията ще се разполагат временно (през летния сезон) предвид факта, след реализацията на предложението до имота ще има контролиран достъп. Този извод изцяло се подкрепя от настоящия съдебен състав.

Оттук следва извода, че решението и в тази си част е незаконосъобразно и необосновано, като неправилно директорът на РИОСВ-Б. е приел, че съобразно характеристиката на инвестиционни предложения: размер, засегната площ, параметри, мащабност, обем, производителност, обхват; взаимовръзка и кумулиране с други съществуващи и/или одобрени инвестиционни предложения оформление на инвестиционното предложение в неговата цялост; използване на природни ресурси, земните недра, почвите, водите и на биологичното разнообразие; генериране на отпадъци замърсяване и вредно въздействие; риск от големи аварии и/или бедствия, които са свързани с инвестиционното предложение, включително причинени от

изменението на климата, в съответствие с научните познания; рисковете за човешкото здраве, а именно че инвестиционното предложение има вероятност да окаже значително отрицателно въздействие върху защитените територии и биологичното разнообразие в района.

На следващо място, в оспореното решение е посочено, че местоположението на имота, в чийто обхват е инвестиционното предложение и продължителността на въздействие от реализацията на предвидените дейности и в следствие при експлоатацията на обектите допринасят за увеличаване степента на фрагментация, спрямо първоначалното състояние, вкл. и до възможна загуба на природни местообитания, местообитания и/или популации на редица видове, включително и птици, предмет на опазване в цитираните по-горе защитени зони. В експертното заключение е отразено, че реализацията на инвестиционното предложение не предполага трансгранично въздействие, поради естеството на дейността и местоположението на площадката спрямо границите на Република Б.. Целостта на защитените зони не е застрашена от негативни въздействия, тъй като в процеса на реализацията на процесното ИП няма да настъпят промени в екологичните условия - загуба на местообитания, фрагментация, нарушаване на традиционния видов състав на зоните, тъй като не се предвиждат строителни дейности, а характера на дейности в имота ще е изцяло сезонен. Този извод на вещото лице е обоснован, съдът приема като компетентен и достоверен и в разрез с приетото от административния орган в оспореното решение.

Според експертизата, въздействието, по време на експлоатация на обекта на ИП, ще се прояви по компонент „атмосферния въздух“ - въздействието ще бъде временно, по време на експлоатация (от движение на МПС) пряко с ниска степен на въздействието в границите на имота, краткотрайно без кумулативен ефект, основно от ФПЧ. По компонент „Води“ не се очакват преки въздействия. На територията на имота, се предвижда на обозначените в ситуацият, места да бъдат разположени мобилни Е. тоалетни - 4 бр., които ще бъдат обслужвани от оторизирана фирма, съгласно сключения за обекта договор. Върху почвата не се очакват преки въздействия. С инвестиционното предложение не се предвиждат строителни и изкопни дейности, в границите на поземления имот. По отношение на ландшафта въздействието ще бъде временно, по време на експлоатация и поставянето на преместваемите обекти, пряко с ниска степен на въздействието в границите на имота, временно без кумулативен ефект, с положителен ефект по време на експлоатацията чрез озеленяване и поддържане на запазване на зелените площи. По отношение на растителния и животинския свят въздействието ще бъде незначително, с временен характер, по време на експлоатация, пряко с ниска степен на въздействието в границите на имота, без кумулативен ефект. Въздействието от шум ще се прояви временно, при движение на МПС, като вибрации не се очакват с ниска степен на въздействието и по време на експлоатация. Не се очаква вероятност от отрицателно въздействие от жизнената дейност на почиващите по време на експлоатацията на обекта върху атмосферния въздух, водите, земните недра, почвата, растителния и животинския свят, ландшафта, културното наследство, от генериране на отпадъци, от вредни физически фактори и върху населението, поради което не се прави оценка за продължителност, честота и обратимост на въздействието. Вещото лице е посочило, че процесното ИП няма да се отрази неблагоприятно върху природните местообитания при експлоатация на обекта целогодишно. Пояснило е, че и към момента района е силно антропогенно натоварен,

паркират се повече от заявените в ИП автомобили неконтролирано, в процесния имот. Отделно от това счита, че ако се ограда имота ще се намали степента на замърсяване от автомобилите, защото броят им ще е по-малък и достъпа до процесния имот ще е контролиран само за ползващите процесния обект, което предполага, че след реализацията на ИП няма вероятност от отрицателно въздействие върху околната среда.

В заключение следва да се посочи, че по делото се установи, че крайбрежната територия в защитената зона е частично фрагментирана от три населени места, но по-голямата част от нея е дива и опазена от силно човешко въздействие. Районът в който се намира процесния имот е урбанизирана територия, през която преминава път, водещ до плаж С. и разположения в близост паркинг, същият е изгубил частично своето консервационно значение. В района има силно антропогенното натоварване, което е исторически обусловено основно през летния сезон и поради тази причина с реализирането на процесното инвестиционно предложени съществени промени от сега съществуващото състояние, не се очакват. Реализацията на инвестиционната инициатива, не води до прояви на прекъсване на функционалните връзки в популациите на различните групи животински видове. Липсват основания, да се очаква измеримо изменение на фактора „фрагментиране” на популации в района. Не се очакват прояви на бариерен ефект, от реализацията му. Не се нарушават биокоридорни връзки. Целостта на защитените зони, не е застрашена от негативни въздействия, тъй като в процеса на реализацията на процесното ИП няма да настъпят промени в екологичните условия - загуба на местообитания, фрагментация, нарушаване на традиционния видов състав на зоните, тъй като не се предвиждат строителни дейности, а характера на дейности в имота ще изцяло сезонен. Т.е. противно на посоченото в оспореното решение, няма да има негативни последици за различните видове животински обитатели на територията на защитените зони.

Също така, с постановяване на процесното решение е нарушен принципа на последователност и предвидимост, тъй като с предходното си решение ответният орган е приел, че не е необходима процедура по О., а в след това, без да са налице промяна в установените от същия орган факти и обстоятелства, обуславящи и промяна на решението му, е издал процесното решение, съдържащо напълно различни и противоположни изводи.

Поради изложеното, съдът намира, че от представените по делото доказателства безспорно се установява, че оспореното решение е издадено при спазване на административнопроцесуалните правила, но в несъответствие с материалния закон. Съдът счита, че за конкретното инвестиционно предложение, административният орган неправилно е обосновал преценката си относно необходимостта от извършване на О., като според настоящия съдебен състав такава не е необходима. Следователно е налице твърдяната от жалбоподателя незаконосъобразност, поради което жалбата следва да бъде уважена, а решението да се отмени.

По разноските:

Предвид изхода на спора, на жалбоподателя се дължат разноски. Процесуалният представител на жалбоподателя претендира разноски за адвокатски хонорар в размер на 3000 лв., депозит за вещо лице в размер на общо 2 799 лв. и държавна такса в размер на 50 лв. Процесуалният представител на ответника е направил възражение за прекомерност на възнаграждението. Поради това, на основание чл. 78, ал. 5 от ГПК,

съдът следва да съобрази правната и фактическата сложност на делото. Делото е с фактическа и правна сложност характерни за този род дела, проведено е едно съдебно заседание, а заплатеното възнаграждение е в размер доста над установения минимум в чл. 8, ал. 3 от Наредба № 1 от 9 юли 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения /ДВ, бр. 88 от 2022 г./, поради което съдът намира, че заплатеното адвокатско възнаграждение е прекомерно и следва да се намали в размер на 2000 лв. Поради което на жалбоподателят се дължат разноски за адвокатско възнаграждение, депозит за вещо лице и държавна такса общо в размер на 4 849 лева.

С оглед изхода на делото на ответника не се дължат разноски.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2, предложение второ от АПК, II отделение, 59 състав на Административен съд София град

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № БС-81-ПР/11.07.2024 г., издадено от директора на Регионална инспекция по околната среда и водите - Б., с което е решено да се извърши оценка на въздействието върху околната среда за инвестиционно предложение „Разполагане на кътове за отдих, беседки, заслони, пейки, маси, зона за пикник с навес, информационни табели, обособяване на места за палатки и каравани в ПИ с идентификатор 62459.59.5 по КККР на [населено място], м. С., общ. Ц.“, което има вероятност да окаже значително отрицателно въздействие върху околната среда, природните местообитания, популации и местообитания на видове, предмет на опазване в защитените зони и човешкото здраве.

ИЗПРАЩА преписката на директора на Регионална инспекция по околната среда и водите - Б. за ново произнасяне при съобразяване с дадените в мотивите на решението указания по тълкуване и прилагане на закона.

ОСЪЖДА Регионална инспекция по околната среда и водите - Б. **ДА ЗАПЛАТИ** на „Корона Естейтс“ ООД, с ЕИК[ЕИК], сумата от 4 849 лв. разноски по делото по държавна такса, депозит за вещо лице и за адвокатско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл. 137 АПК.

СЪДИЯ: