

РЕШЕНИЕ

№ 8061

гр. София, 10.06.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 17.05.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова

**ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева
Младен Семов**

при участието на секретаря Елена Георгиева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **1934** по описа за **2024** година докладвано от съдия Миглена Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по кас.жалба вх.№ 28213/29.01.24г на С. Б. Б. от [населено място] против Решение № 5983/25.12.23г по нахд № 15612/23г на СРС, НО, 9ти състав, с което е потвърден Електронен фиш серия К № 7937407/12.08.23г, издаден от СДВР на касатора, на осн. чл. 189 ал.4 вр. чл. 182 ал.4 вр. ал.2 т.2 от ЗДвП, за нарушение на чл. 21 ал.2 вр. ал.1 от ЗдвП, като е наложено адм.наказание „глоба“ в размер на 100лв.

В кас.жалба се твърди, че Решението е необосновано, освен това е постановено в неприсъствен ден, в противоречие със законовите норми на ЗАНН и ЗДвП. Фишът е със статут на НП, но не съдържа дата на съставянето му, а само дата на заснемане на МПС/а двете дати обикновено са различни/. Не е спазен чл.52 ал.1 от ЗАНН, като АНО не се е произнесъл по АНП в 1-месечен срок от получаването й. Във фиша не са вписани нарушените разпоредби/т.е. липсват зад.реквизити/, както и няма указание относно реда за обжалването- така се нарушава правото на защита на лицето.Незаконосъобразно е приложена „повторност“ по чл.182 ал.4 от ЗДвП. Моли се за отмяна на решението и отмяна на фиша-като неправилен и съставен и връчен в нарушение на законовите срокове.В съд.заседание касаторът не се явява или представлява. В писмена молба се поддържа кас.жалба , като се добавя, че липсва

оригиналната снимка от камерата и не се вижда кой шофира.

Ответникът СДВР не се представлява и не изразява становище по жалбата.

Прокурорът моли за потвърждаване на Решението на СРС като правилно и законосъобразно.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съобразно изискванията на АПК, от лице с активна проц.легитимация, пред надлежния съд, срещу решение по чл. 63 ал.1 от ЗАНН, поради което следва да се разгледа по същество.

За валидността, допустимостта и мат.законосъобразност на въззивното решение К.състав следи и служебно/и при липсата на конкретни възражения в тази връзка/, а за допуснати от РС проц.нарушения и за явна несправедливост на наложеното наказание-само ако има такива възражения/в случая няма/.

К.състав намира Решението на СРС за валидно и допустимо, както и за мат.законосъобразно, по следните съображения:

СРС се е произнесъл при правилно установена факт.обстановка, която се подкрепя от доказателствата по делото, вкл. събирани служебно. СРС е извършил проверка за компетентността на органа, за техн.изправност на АТСС, за проц. и мат.законосъобразност на ел.фиш, като правилно е приел същия за законосъобразен и го е потвърдил. К.състав намира по възраженията на касатора, че: 1/ ЕФ съдържа нарушените правни форми, като в този смисъл не е налице липса на зад.реквизити. Фишът е по одобрения образец и съдържа всички законово-разписани реквизити съгл. чл. 189 ал.4 от ЗДвП. Посочено е нарушение по чл.182 ал.4/повторно/ във вр. чл. 182 ал.2 т.2/ превишение от 11 до 20 км/ч/. 2/ Във фиша не е посочен срок и ред за обжалване, но лицето е упражнило валидно правото си на жалба пред СРС, поради което в случая не е налице нарушение на правото му на защита, което да е съществено и само по себе си да може да доведе до отмяна на фиша. 3/ Датата на съставяне на фиша и датата на заснемане на МПС съвпадат/12.08.23г/, поради което не е налице невъзможност да се установи датата на съставяне на фиша. 4/ Безспорно е доказано, че лицето е управлявало МПС-то /при липса на подадена декларация, че не той е управлявал МПС-то, поради което възражението за липса по делото на оригиналната снимка е неоснователно/, с 16км/ч над допустимата максимална скорост за този участък/след приспадане на толеранса от 3км/ч/, като нарушението е заснето от изправна АТСС/и с надлежно оформена документация за поставянето и работата ѝ/. 5/ По основното възражение на лицето е/че не е налице „повторност“/- предходният фиш от 07.08.21г е влязъл в сила на 25.10.22г, като съгл. § 6 т.33 от ДР на ЗДвП повторността се преценява с оглед датата на влизане в сила на наложеното наказание за първото нарушение, а не с оглед датата на извършване на първото нарушение. В случая от 25.10.22г до 12.08.23г не е изминала 1 година/а е за същия вид нарушение/, респ. нарушението е „повторно“ по см. на §6 т.33 от ДР на ЗДвП. 6/ Размерът на глобата е посочен в ЗДвП в абсолютен размер/двоен на 50лв, т.е. 100лв/, поради което не подлежи на проверка за законосъобразно определяне на размера във вр. чл. 27 от ЗАНН.

Видно от данните за регистрация на МПС- към датата на нарушението МПС не е deregистрирано и е собственост на наказаното лице; видно от снимковия материал по АНП- камерата е в стационарно положение/видно е как и къде е разположена спрямо

пътното платно/; в Протокола за работа с камерата на 12.08.23г са налични всички данни относно местоположението ѝ, видът ѝ и номерът ѝ, посоката на движение, която заснема, липсата на знак за ограничение на скоростта, ограничението на скоростта в този участък съгл. ЗДвП, режима на замерване, посоката на задействане, номер на първо и на последно статично изображение, брой установени от камерата нарушения за посочения времеви диапазон, начален и краен час на работа на камерата, номер на протокол за техн.изправност на камерата, брой часове работа на камерата, дата на съставяне и на заверка на протокола, начин на прехвърляне на данните от камерата; приложен е ежедневния отчет на контролните органи и справка за водача. СРС се е произнесъл при напълно изяснена фактическа обстановка, не са останали неизяснени релевантни факти, всички относими данни са налични по АНП. Образецът за ел.фиш е одобрен по надлежния ред, като реквизитите му се съдържат в одобрения образец. Не е задължително издаването на АУАН при констатиране с камера нарушения, т.е. фишът е издаден на датата на нарушението, като АУАН и НП изобщо не се издават в случая- всички доводи за неспазени срокове по чл.34 от ЗАНН са неотносими изобщо. Спазени са всички изисквания на Наредба № 8121з-532/15г и ЗДвП. След приспадане на толеранс от 3км/ч, се установява движение на МПСто със скорост 96 км/ч, при ограничение 80км/ч. При 16км/ч превишение на скоростта, правилно е посочена нарушената правна норма, правилно е приложена и относимата санкционна норма.

Всички възражения на касатора са неоснователни, а Решението на СРС е правилно и законосъобразно.

Водим от горното и на осн. чл. 221 ал.1 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 5983/25.12.23г по нахд № 15612/23г на СРС, НО, 9ти състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

Председател:

Членове: