

Протокол

№

гр. София, 09.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав, в публично заседание на 09.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **10661** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10:09 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. Б. Ц., редовно призован, представлява се от адв. Х. и адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИКЪТ НА НАЦИОНАЛНАТА СЛУЖБА ЗА ОХРАНА /НСО/, редовно призован, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА Решение № 63/17.10.2024 г. на ВАС.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 06.12.2024 г. с приложена справка, съгласно определението на съда от 05.11.2024 г.

ПРЕПИС от справката за неизползван платен годишен отпуск, ползван отпуск за временна неработоспособност и ползван неплатен отпуск и прекратени служебни правоотношения по ЗНСО СЕ ВРЪЧИ на оспорващия.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА свое определение от 05.11.2024 г. с указания към страните като КОНСТАТИРА, че от ответника са изпълнени същите.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че от името на оспорващия, не са направени искания по доказателствата.

АДВ. Х.: Във връзка с указаната ни доказателствена тежест, представяме

разяснителна молба, в която сме посочили представените по делото доказателства, с които се установяват твърденията ни в жалбата. Лично заявяваме, че поддържаме възражението, че на доверителя ни не е заплатено дължимото обезщетение при прекратяване на правоотношението му, както и искането ни за ССЧЕ, като подробни мотиви сме изложили в разяснителната молба, която представяме, с препис за другата страна.

АДВ. К.: Станало е недоразумение. Разяснявам, че към онзи момент, ответната страна имаше много сериозно възражение за липса на какъвто и да е правен интерес. Към онзи момент не бяха изплатени обезщетенията. В последствие частично са изплатени. Не оспорваме акта за прекратяване на служебното правоотношение на доверителя ми. Възражението и искането за изплащане на обезщетение не е предмет на настоящото производство, но тъй като все още не е изплатено напълно, по принцип го поддържаме. Поддържаме, че не е изплатено вцялост, но оттегляме искането за произнасяне от съда в това производство. По отношение справката, представена от ответника – да се приеме. Нямаме други доказателствени искания.

ЮРК. Д.: Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката, същата е в цялост. Моля да приемете представената от нас справка. Възражението на жалбоподателя по т. 2 не е предмет в настоящото производство. По днес представената разяснителната молба - ще взема становище в последствие. Съгласна съм с изложеното в разяснителната молба, че служителят притежава солиден опит в личната охрана, макар и много относително да е понятието „солиден опит“. Конкретно спецификата на дейността на НСО е именно това – охраняването на лица, предмети и мероприятия. Когато се охранява едно лице, това включва охраната на целия периметър на това лице. Възразявам срещу твърдението по т. 3 от разяснителната молба.

АДВ. К.: Във връзка с т. 3 заявявам, че е посочен въпроса на съда, като уточнявам, че в началото на кариерата си доверителят ни е имал опит във физическа охрана на обекти, но преобладаващ е опита му в лична охрана.

ЮРК. Д.: Освен в началото на неговата кариера през 2002 г. -2004 г., когато е изпълнявал охрана на обекти, в последствие от заемани от него длъжности и предвидени в длъжностната характеристика задължения, и представените по делото доказателства в този смисъл, жалбоподателят също е изпълнявал задължения, които са свързани отново с пропускателен режим и постова охрана. Длъжностните характеристики са от: 31.01.2017 г. – подписна на същата дата от жалбоподателя; от 09.02.2021 г. – когато е изпълнявал дейност осъществяване на лична охрана, охрана-мероприятие, която също включва такъв тип дейност по охрана на обект; и длъжностна характеристика, подписната на 08.10.2013 г. Последната длъжностна характеристика е връчена непосредствено преди преназначаването му с процесната заповед. Оставям на преценката на съда, дали да бъде представено допълнение по отношение на заеманите длъжности през 2002 г. и 2004 г., когато изпълнява длъжността „разузнавач“ и когато всъщност изпълнява задължения по постова охрана, защото в кадрова справка е описано за длъжност „разузнавач“. Просто не успях преди съдебното заседание да се сдобия с документите, тъй като някои от тях са засекретени и са извършени много структурни промени през годините

АДВ. К.: Възразяваме, тъй като все пак се намираме пред втора-първа инстанция. Писмените доказателства са допустими, но въпросът е, дали са в изпълнение на решението на ВАС. Тъй като до сега е имало доста възможности за представяне на

доказателства, считам, че се касае за злоупотреба с право от страна на ответната страна, тъй като за първи път се повдига този въпрос, а той не е бил предмет дори и на касационното производство. Те са допустими и пред касационната инстанция, но не са били представени. Поради това считаме, че се касае за един опит да се отложи делото. Въпросното доказателство е и ирелевантно. Познаваме се на чл. 226, ал. 2 от АПК. Тези доказателства, които ответника иска да е събират са били налични 2002 г. – 2004 г.

АДВ. Х.: Можело е да бъдат представени до сега.

На въпрос на СЪДА адв. К.: Не оспорваме, че за периода, през които жалбоподателят е заемал длъжността „разузнавач“ е изпълнявал и функциите по физическа охрана на обекти.

АДВ. К.: Във връзка с длъжностните характеристики, представени по делото бих искал да се отбележи, тъй като манипулативно се записва в протокола казаното от ответника.

Съдът прочита записаното изказване на ответника.

АДВ. К.: Имах предвид, не че Съдът води манипулативно протокола, а от страна на ответната страна, тъй като тези длъжностни характеристики изключват охрана на обект, но не само, а водеща е била всъщност личностната охрана. По доказателствата – няма да ангажираме нови такива. Не оспорваме, че когато доверителят ни е заемал длъжността „разузнавач“, той е осъществявал и физическа охрана на обекти.

С оглед признанието на твърдението на другата страна, СЪДЪТ НАМИРА, че не е необходимо представянето на конкретни доказателства за времето когато жалбоподателят е изпълнявал функциите на длъжността „разузнавач“ в НСО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други искания по доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената към молба от 06.12.2024 г. справка от ответника, съгласно указанията в решението на касационната инстанция а отпуски и прекратени служебни правоотношения по Закона за НСО.

АДВ. К.: С оглед уточнението на възражението, представените към разяснителната молба от днес платежни нареждания - да не се приемат като доказателства по делото.

СЪДЪТ ПРИЕМА по делото разяснителната молба от оспорващия, с уточненията направени днес по т. II от нея.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други искания по доказателствата.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Х.: Моля на основание чл. 172, ал. 2 от АПК и да отмените като

незаконосъобразна обжалваната заповед. Подробни съображения сме изложили в писмени бележки, които представям, с копие за насрещната страна.

АДВ. К.: Моля за кратък срок за допълнителни писмени бележки, след изготвяне на протокола от днешното съдебно заседание.

ЮРК. Д.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Заповедта е издадена от компетентен орган, в законоустановената форма и при спазване на административнопроизводствените правила и материално-правните разпоредби. Началникът на националната служба за „Охрана“ правилно и законосъобразно е приложил разпоредбата на чл. 106, ал. 1 от ЗНСО. Моля при постановяване на съдебния акт, да вземете предвид именно спецификата на НСО и дейността, която тя осъществява за осигуряване на националната сигурност и за сигурността на лица и обекти. Законодателят е предвидил правен инструмент в ЗНСО, който е свързан с възможността за преназначаване на служители по служебна необходимост, което да бъде съобразено с нуждите на службата и използване на потенциала на служителите. Всеки един служител е преминал през специално обучение – първоначално, последващо и постоянно повишаване на тяхната квалификация. Законодателят е придал с издаването на такава заповед за преназначаване един юридически израз на предоставената му власт за преназначаване в рамките на оперативната самостоятелност. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок за депозиране на писмени бележки на страните.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:42 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: