

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 23094

гр. София, 04.07.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в
закрито заседание на 04.07.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

като разглежда дело номер **9685** по описа за **2023** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 и следващите от АПК, във връзка с чл. 1 от Закона
за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).

Делото е образувано по искова молба на К. К. С. чрез адвокат И. В., съдържаща при обективно
съединени иска срещу Столична дирекция на вътрешните работи, като се иска съдът да осъди
ответника да заплати на ищеца сума в размер на 5000 лв. общо за претърпени неимуществени
вреди, от които:

1.

г., ведно със законната лихва от момента на увреждането до окончателното изплащане на сумата.
Като начален момент на увреждането следва да се приеме 08.09.2022 г., а крайния момент не
може да се определи, защото въпросните негативни усещания са налице и към момента на
подаване на исковата молба. до 04.10.2022 г. – краен момент на увреждането. Твърди се, че
вредите са настъпили от нищожен административен акт – Заповед за задържане на основание чл.
72, ал. 1, т. 1 от ЗМВР.

2.

на основание Наредба 1/2017г. за реда за установяване на концентрацията на алкохол в кръвта
и/или употреба на наркотични вещества или техни аналози.

3.

С определение от 04.10.2023 г. АССГ, I отделение, 65 състав е разделил съдебното производство
по делото, като същото продължило пред този състав, само по предявения от К. К. С. срещу
Столична дирекция на вътрешните работи, в частта, в която се иска съдът да осъди ответника
да заплати на ищеца сума в размер на 1000 лв. за претърпени неимуществени вреди, подробно
описани в исковата молба, поради незаконосъобразно извършена проверка за употреба на
наркотични вещества.

На настоящия съдебен състав е разпределен иска, в частта, в която се претендира присъждане на
обезщетение в размер на 1000 лв. за претърпени неимуществените вреди, изразяващи се
изразяват в стрес, обида, чувство на унижение и несправедливост, уронване на доброто име,

лишаване от права да се придвижва свободно в пространството, поради нищожно юридическо основание - чл. 72, ал. 1, т. 1 от ЗМВР, осъществено на 08.09.2022 г., ведно със законната лихва от момента на увреждането до окончателното изплащане на сумата. Като начален момент на увреждането следва да се приеме 08.09.2022 г., а крайния момент не може да се определи, защото въпросните негативни усещания са налице и към момента на подаване на исковата молба. до 04.10.2022 г. – краен момент на увреждането. Твърди се, че вредите са настъпили от нищожен административен акт – Заповед за задържане на основание чл. 72, ал. 1, т. 1 от ЗМВР.

С определение от 30.10.2023 г., съдът е оставил без разглеждане искова молба на К. К. С. чрез адвокат И. В., в частта, в която се претендира присъждане на обезщетение в размер на 1000 лв. за претърпени неимуществените вреди, изразяващи се изразяват в стрес, обида, чувство на унижение и несправедливост, уронване на доброто име, лишаване от права да се придвижва свободно в пространството, поради нищожна Заповед рег. № 433233-165/08.09.2022 г., издадена от младши автоконтрольор при СДВР, с която ищецът е бил задържан за 24 часа на основание чл. 72, ал. 1, т. 1 от ЗМВР, ведно със законната лихва от момента на увреждането до окончателното изплащане на сумата.

Този съдебен акт е отменен от ВАС от 02.02.2024 г. и делото е върнато за продължаване на съдопроизводствените действия.

Настоящият съдебен състав е намерил, че въпреки дадените от ВАС указания, не е компетентен, в рамките на производството по чл. 203 от ЗОДОВ да се произнесе по валидността и съответно по законосъобразността на Заповед рег. № 433233-165/08.09.2022 г., защото така би иззел компетентността на СРС, който разглежда жалбите срещу заповедите за задържане по чл. 72, ал. 4 от ЗМВР, като първоинстанционен съд., поради което с определеие от 07.02.2024 г. е спрял производството по иска и е изпратил на Софийски районен съд исковата молба на К. К. С. на СРС за образуване на ново дело и за произнасяне по валидността на Заповед рег. № 433233-165/08.09.2022 г.

С писмо от 01.07.2025 г. СРС, 135 състав е уведомил АССГ, че Решение № 1237/31.03.2025 г., с което Заповед рег. № 433233-165/08.09.2022 г. е отменена е влязло в сила.

Налице са основанията за възобновяване на производството по делото и администрирането му.

Исковата молба отговаря на изискванията на чл. 127 от ГПК, поради което редовна.

Предявеният иск е с правно основание чл. 203 от АПК – искане за обезщетение за твърдени имуществени и неимуществени вреди, възникнали от незаконосъобразен административен акт.

На основание чл. 203, ал. 1 от АПК, искът е допустим.

Съдът намира, че са спазени и разпоредбите на чл. 108 от ГПК, чл. 205 и чл. 133, ал. 2 от АПК, поради което така предявения иск му е подсъден и е срещу надлежен ответник, като предявен пред съда по мястото на увреждането или по настоящия адрес на увредения.

Поради редовност на исковата молба и допустимост на така предявения иск, на основание чл. 131, ал. 1 и ал. 2 от ГПК съдът следва да разпорежи изпращане на препис от исковата молба заедно с приложенията на ответника, да укаже правото им на писмен отговор в едномесечен срок, задължителното съдържание на отговора и последиците от неподаване на отговор.

Водим от горното Административен съд София–град, I отделение, 19-ти състав,

О П Р Е Д Е Л И:

ВЪЗОБНОВЯВА производството по административно дело № 9685/2023 г. на АССГ.

ПРЕПИСИ от исковата молба и от уточнителната молба да се изпратят на СДВР и на СГП.

УКАЗВА на ответника, че има право да даде писмен отговор на исковата молба, в едномесечен срок от датата на получаване на същата, който писмен отговор трябва да съдържа:

1. посочване на съда и номера на делото; 2. името и адреса на ответника, както и на неговия законен представител или пълномощник, ако има такива; 3. становище по допустимостта и основателността на иска; 4. становище по обстоятелствата, на които се основава искът; 5. възраженията срещу иска и обстоятелствата, на които те се основават, като задължително се посочат доказателствата и конкретните обстоятелства, които ще доказва с тях; 6. подпис на лицето, което подава отговора.

УКАЗВА на ответника, че към отговора на исковата молба следва да се представи:

1. пълномощно, когато отговорът се подава от пълномощник; 2. всички писмени доказателства, с които разполага; 3. преписи от отговора и приложенията към него за ищеца и СГП.

УКАЗВА на ответника, че ако в едномесечния срок за отговор на исковата молба, не подаде писмен отговор на същата в указания срок, не вземат становище, не направят възражения, не оспорят истинността на представените документи, не посочат доказателства, не представят писмени такива или не упражнят правата си по чл. 211, ал. 1 от ГПК – да предявят насрещен иск, по чл. 212 от ГПК – не предявят инцидентен иск, по чл. 219 от ГПК - не привлекат трето лице, за да помага, губят възможността да направи това по-късно, освен ако пропускът се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

Преписи от същото да се изпратят на Ищеца, на СДВР и СГП.

Дава възможност на страните в едномесечен срок от получаване на настоящето определение да направят доказателствени искания.

При липса на процесуална активност от страните в посочения срок, съдът няма да допуска събиране на доказателства по време на съдебното заседание.

Делото да се докладва незабавно след изтичане на срока за отговор на ответника.

Определението не подлежи на обжалване.