

Протокол

№

гр. София, 30.05.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 26 състав, в публично заседание на 30.05.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мирослава Керимова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **4028** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.40 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Б. Х. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, вместо него адв. П. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР Н. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА РУ „СО” - П. – редовно уведомен, не изпраща представител.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА явяват се д-р О. и д-р М..

АДВ. П. – Считам, че жалбоподателят не е редовно уведомен. Писах му имейл, но не видях да го е отварял. Следва да му се изпрати нарочно съобщение на посочения от него домашен адрес.

СЪДЪТ намира, че жалбоподателят е уведомен чрез адв. П.. Всички останали страни са редовно уведомени, не са налице процес пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ констатира, че съгласно решение № 5646 на ВАС по адм. д. 770/11 г. с разпореждане от 25.04.2012 г. е допуснал медицински експертизи съгласно указанията на ВАС, като по делото е постъпила в срок на 21.05.2012 г. СМЕ на вещо лице д-р О. специалист по нервни болести. Вещото лице се явява в залата.

АДВ. П. – Не възразявам да бъде изслушана експертизата.

СЪДЪТ сменя самоличност на вещото лице:

Г. Н. О. – 56 г., неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за

наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

АДВ П. – Нямам въпроси към вещото лице. Считам, че експертизата следва да се изготви след личен преглед на жалбоподателя. Във връзка с това искам да се направи преглед на доверителя ми и след това евентуално при необходимост да се допълни или да се измени експертизата. Моля да бъде извършен преглед.

Д-Р О. – Дала съм повече проценти за едно друго заболяване, което тук не е отразено. Според степента са различни процентите, които фигурират в наредбата. Следва да се извърши електромиография. Ако с оглед това изследване се констатира различия, тогава може да настъпи промяна в процента Т. единствено по отношение на увредата на медиалност. Аз съм дала средна степен, тъй като не е извършено изобщо такова изследване и по делото няма данни да е извършвано такова.

СЪДЪТ намира, че за изясняване делото от фактическа страна на този етап не следва да бъде приемана експертизата на

д-р О., като допълва задачата на вещото лице същото да направи констатация по поставения въпрос след преглед и изследване при необходимост на жалбоподателя И. Б. Х..

АДВ. П. – Нямам телефон на доверителя ми. Спрян му е телефона вероятно поради липса на средства за заплащането му. Мога да Ви дам телефонен номер, но с уговорката, че същия може да не е активен – 0877 77 75 73.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Моля да запишете моя телефон за да осъществи жалбоподателя връзка с мен – 0898 87 18 42 – д-р О..

Съдът приема, че следва да се изпрати съобщение до жалбоподателя с тел. номер на д-р О. с указание жалбоподателят да се свърже с в.л. за преглед.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА СМЕ с дата 28.5.2012 г. на д-р Д., ортопед с входяща молба от 14.05.2012 г., че д-р Д. ще отсъства от страната и е в невъзможност да се яви в съдебно заседание на 30.05.12 г.

ДОКЛАДВА СМЕ на д-р Г. с дата 28.5.12 г. и молба да се насрочи делото за друга дата, тъй като ще отсъства от страната от 25.05.12 г. до 10.06.12 г. поради ангажимент извън граница и заявление с дата 28.05.12 г. на д-р М. – заявява, че поради неотложни служебни ангажименти не може да изготви СМЕ в определения срок.

Д-Р М. се явява в залата.

АДВ. П. – запозната съм с другите две заключения но смятам, че е необходим преглед на лицето от д-р Д., д-р Г. и д-р М..

Съдът определи:

Да се извърши преглед на жалбоподателя и от другите двама лекар, представили заключение. Да се уведоми жалбоподателя, че следва да осъществи връзка с докторите за преглед.

АДВ. П.: Посочвам ел. адрес на доверителя ми за изпращане на съобщения – [\[електронна поща\]](#), като моля същият да бъде уведомен да осъществи контакт с вещите лица за преглед.

СЪДЪТ НАМИРА, че за изготвяне на експертизата делото следва да бъде отложено за друга дата за изготвяне на СМЕ, като следва да бъде изпратено съобщение на жалбоподателя, че същият следва да осъществи контакт с вещите лица, изготвящи експертизите, за преглед, с оглед възможността при необходимост да се коригират

заклученията, след извършване преглед на жалбоподателя. Да се извърши съобщаване по телефона и по имейл адрес. Да се уведомят вещите лица за необходимостта от извършване на преглед на жалбоподателя, след което при необходимост да коригират заключенията си.

ЗА СЪБИРАНЕ на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 04.07.2012 г. от 13.45 ч., за която дата страните уведомени от днес.

ДА СЕ ИЗПРАТИ НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ призовка с датата за съдебното заседание с препис от протокола, като на същият се укаже че следва да осъществи контакт с вещите лица за преглед необходим съгласно указанията на ВАС. Да се извърши съобщаване и по телефон и имейл адрес.

Да се изпрати препис от протокола на в.л.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.59 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: