Протокол
№ 18064

гр. София, 11.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 54 състав,** в публично заседание на 11.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Бозуков

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **1758** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване 09:33 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. К. М. – редовно уведомен, явява се лично и се представлява се от адв.Н. В., САК.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА НБПП – редовно уведомен, явява се лично и се представлява от юрк. Н., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмо от 16.04.26 г. от ответника, с приложено към него служебно досие на жалбоподателя М. К. М..

ДОКЛАДВ адм. дело № 1953/2026 г. по описа на АССГ, което е прекратено и приложено към настоящото дело.

ДОКЛАДВА постъпило искане от 11.05.2026 г. от жалбоподателя, с което на основание чл.22, ал.1, т.6 от ГПК във връзка с члЛ44 от АПК се прави искане за отстраняване, както на състава, така и на съдиите от АССГ, тъй като „съществуват други обстоятелства, които пораждат основателно съмнение в безпристрастие“ и с оглед избягване на всякакви съмнения и опасения относно обективността, непредубедеността и безпристрастността на съда при постановяване на крайния съдебен акт.

Основанието за отстраняване: дъщерята на ответника по делото- Председателя на Национално бюро за правна помощ Н. И., чиято заповед е предмет на оспорването, е А. И. И.- от години съдебен помощник на няколко съдебни състави в АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД- С. ГРАД. Между нея и съдиите са налице служебни и колегиални отношения, които биха породили основателно

съмнение в безпристрастието при разглеждането и решаването на делото.
Страната-ответник по делото: Председателят на НБПП е в роднински връзки- майка е на съдебен служител, който има отношения по служба с колеги на съдията-докладчик - останалите съдии в АССГ.
Освен това, с явяването и участието си в с.з., Председателят на НБПП показва лична заинтересованост, която излиза извън рамките на служебното й правоотношение.
Чл.117, ал.2 от Конституцията на Република България установява основния принцип за съдебната власт- независимост.
При осъществяване на своите функции съдиите, съдебните заседатели, прокурорите и следователите се подчиняват само и единствено на закона. Независимостта на органите на съдебната власт като принцип, поведение и резултат е невъзможно без същите да изпълняват функциите си безпристрастно. Затова и в основния устройствен закон на съдебната власт- ЗСВ в чл.7, ал.1 е изведено правото на всеки на справедлив и публичен процес в разумен срок и от независим и безпристрастен съд. Независимото и безпристрастно правосъдие означава то да бъде осъществявано от трети лица, чужди на спорните правоотношения и без каквито и да било съмнения за пряко или косвено участие в тях. Актовете на съда и прокуратурата следва да бъдат постановявани въз основа на събрани доказателства, на закона и на дълбокото вътрешно убеждение, неповлияно от лична заинтересованост, роднински връзки, служебна зависимост, приятелски и лобистки кръгове, от конюнктурни обществени или политически нагласи и тенденции.
Делото следва да бъде разгледано в друг административен съд.
СЪДЪТ връчи препис от настоящото искане на ответната страна
ОТВЕТНИКЪТ /лично/– Считам искането на жалбоподателя за неоснователно . Съвсем неправилно са изписани имената на лицето, за което се твърди, че може да окаже влияние върху съдебния състав. Името на дъщеря ми е А. В. И..
Адв. В. – Не се противопоставям. Това е грешка на компютъра, което не е от съществено значение. Председателят на НБПП заяви, че това е дъщеря й.
ОТВЕТНИКЪТ /лично/ – Считам, че е неоснователна молбата, а твърденията затова, че аз като председател на НБПП проявявам лична заинтересованост и поради тази причина се явявам лично на делото считам за неоснователни. Като лице, което представлява НБПП, не съм лишена от възможността да се явявам лично по делата. Това не е първия случай, в който се явявам. По искането за отвод предоставям на съда.
Адв. В. – Поддържам искането.
СЪДЪТ въпреки, че формално не са налице никакви основания за отвод на съдията - докладчик, за да не възникнат съмнения за безпристрастното решаване на спора, доколкото такива вече са заявени от страна на жалбоподателя, съдията-докладчик счита, че следва да се отстрани от разглеждане на делото.

По изложените съображения и на основание чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТВЕЖДА съдия Георги Бозуков като докладчик по адм. дело № 1758/2026 г. по описа на АССГ,I отделение, 54 състав от разглеждане на настоящото дело.
ДЕЛОТО да се докладва на председателя на съда.
Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:42часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: