

Протокол

№

гр. София, 14.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав, в публично заседание на 14.04.2021 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **11791** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, П. Б. Н., редовно уведомена, представлява се от адв. К., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, л. 29.

ОТВЕТНИКЪТ, ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ЛИКВИДАЦИОННАТА КОМИСИЯ ЗА ИЗВЪРШВАНЕ ЛИКВИДАЦИЯТА НА ДЪРЖАВНА КОМИСИЯ ПО ХАЗАРТА, редовно уведомен, представлява се от юрк. Д., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, л.4.

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от 11.03.2021 г. от ответника с представени писмени документи по опис.

ДОКЛАДВА становище от 09.04.2021 г. от жалбоподателя.

Съдът връчи препис от становището на ответника.

АДВ. К.: Да се приемат представените доказателства.

Документите не са представени в срок, ако ги приемете моля да приложите чл.161 ГПК, във вр. 144 АПК, за непредставените документи.

ЮРК.Д. Да се приемат представените доказателства в изпълнение на разпореждане на съда. Към момента не е изготвена функционална характеристика на новата дирекция. Не разполагаме с подготвителни документи. Представям поименни разписания на комисията по хазарта, които са издадени в следствие на длъжностните разписания, това е с което разполагаме

АДВ.К.: Да се приемат

СЪДЪТ, по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото писмени документи по опис представени от ответника с молба от 11.03.2021 г.

ПРИЕМА становище от 09.04.2021 г. от жалбоподателя.

ПРИЕМА представеното днес поименно разписание на длъжностите на администрацията Държавната на комисията по хазарта.

АДВ. К.: Поддържам искането в молба от предходно с.з за допускане на СИЕ, която да установи има ли преминаване на административната дейност по компетенции в областта на хазарта, включително лицензионна дейност от Държавна комисия по хазарта към НАП.

Преминала ли е длъжността, която жалбоподателката е заемала в дирекция "Лицензионна дейност" в Държавна комисия по хазарта към НАП.

Длъжността на жалбоподателката, която е заемала в дирекция "Лицензионна дейност" в Държавна комисия по хазарта, сходна и идентична ли е с длъжностите в дирекция "Надзор в хазарта и хазартната дейност" в НАП, съобразно цели, функции, дейности, задължения.

ЮРК.Д.: Експертизата е неотнoсима с така поставените задачи. Функциите са преминали към НАП. По делото са предоставени длъжности характеристики на новата дирекция. Могат да бъдат сравнени. Вероятно има съвпадение, но спорът е правен по приложима норма за прекратяване.

Съдът счита искането за допускане на ССЧЕ за допустимо, относимо и необходимо за решаване на спора от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на ССче.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ, след като се запознае с доказателствата по делото и направи справка, където е необходимо, да отговори на въпросите формулирани от

процесуалния представител на жалбоподателя от днес:

Има ли преминаване на административната дейност по компетенции в областта на хазарта, включително лицензионна дейност от Държавна комисия по хазарта към НАП ?

Преминала ли е длъжността, която жалбоподателката е заемала в дирекция “Лицензионна дейност” в Държавна комисия по хазарта към НАП ?

Длъжността на жалбоподателката, която е заемала в дирекция “Лицензионна дейност” в Държавна комисия по хазарта, сходна и идентична ли е с длъжностите в дирекция “Надзор в хазарта и хазартната дейност” в НАП, съобразно цели, функции, дейности, задължения?

ДА ОТГОВОРИ и на въпроси: СЪКРАТЕНА ли са като бройка и като система от функции длъжността заемана от жалбоподателката в Държавната комисия по хазарта? От кои служители в НАП се осъществяват тези функции и колко е техния брой по представеното щатно разписание, колко е бил в ДКХ?

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размера н 400 лв., вносим от жалбоподателя в 7 – дневен срок от днес. В същия срок да се представят доказателства за внесен депозит.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице Г. А. А..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се уведоми след представяне на доказателства за внесен депозит.

СТРАНИТЕ /поотделно/: На този етап нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 26.05.2021 г., от 10,30 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,32 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: