

Протокол

№

гр. София, 11.10.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, II отделение 35 състав, в
публично заседание на 11.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Даниела Иванова, като разгледа дело номер **2320** по описа за **2009** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ А. Г. К., Г. С. К., Д. Н. М. и Г. Н. М. – редовно уведомени, представляват се от адвокат С. с пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Областен управител на област С. – редовно уведомен, представлява се от юрк. Д. с днес представено пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Столична община, район Н. – редовно уведомена, не изпраща представител.

Явява се ВЛ Л. Р..

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА СТЕ от 02.10.2012г., с която се поправя тази от 02.07.2012г., с оглед дадени от съда указания за приложение на съответната нормативна уредба.

Страните /поотделно/: Да изслушаме експертизата.

СЪДЪТ сменя самоличността на вещото лице:

Л. С. Р. - 69г., без дела и родство със страните.

Съдът предупреди вещото лице за наказателната отговорност по НК.

Вещото лице: Поддържам представеното писмено заключение. Експертизата е съставена съгласно Приложение 1 от ЗМДТ към Решение № 2 по Протокол 44 от 08.06.98г.

Адвокат С.: Каква е причината за разликата в оценката между стойността в

експертизата от 02.07.2012г. и тази от 02.10.2012г.

ВЛ: В първия случай съм използвала Приложение №2 към ЗМДТ, а във втората експертиза съм използвала Приложение 1 към ЗМДТ, което следва да се използва в случая.

Страните /поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА изслушаното заключение от 02.07.2012г. обективизирано с това от 02.10.2012г. Да се изплати възнаграждение на ВЛ в размер на определения и внесен депозит, за което се издаде РКО.

Адвокат С.: Представям и моля да приемете, съобразно днес приетата по делото СТЕ, анекс към договор за правна защита и съдействие и кредитни известия. Представям списък на разноските на основание чл. 80 ГПК и приложени фактури към него, съобразно материалния интерес и Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения. Нямам други доказателства.

Юрк. Д.: Правя възражение за прекомерност на възнаграждението, като представям същото писмено. С оглед представения намален списък с разноски от процесуалния представител на жалбоподателя, моля да имате предвид сумата, която съм посочила във възражението, да бъде коригирана съобразно общия размер от посочените в справките суми, която надвишава законоустановения в Наредба I минимум - на чл. 8 и чл. 7, ал. 1, т. 4.

Адвокат С.: Моля съдът да приложи наредбата.

СЪДЪТ връчва на адвокат С. изготвени изпълнителни листа по двете молби от 05.10.2012г.

С оглед липсата на доказателствени искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адвокат С.: Моля да уважите претенцията на моите доверители съобразно приетата в настоящото с.з. експертиза и да ни присъдите разноски по делото.

Юрк. Д.: Моля да постановите законосъобразно и правилно решение съобразно приетата в днешното съдебно заседание експертиза. При постановяване на решението моля да вземете предвид чл.6, ал.4 ЗОСОИ, като присъдите направете по делото съдебни разноски, представляващи възнаграждение на ВЛ, към общия размер на възнаграждението.

ПРЕДВИД ИЗЯСНЯВАНЕ НА ДЕЛОТО И ОТ ПРАВНА СТРАНА, СЪДЪТ ОБЯВИ,
ЧЕ ЩЕ СЕ ПОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.58 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:/п/

СЕКРЕТАР:/п/