

Протокол

№

гр. София, 08.05.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 17 състав, в публично заседание на 08.05.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Юлия Раева

при участието на секретаря Албена Рибарска и при участието на прокурора АТАНАСОВА, като разгледа дело номер **3851** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:
След изпълнение на разпоредбата на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на именното повикване в 11.53 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Б. д ЕАД, редовно призован, представлява се от адв. Р. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Дирекция ОУИ-гр. С. при ЦУ на НАП, редовно призован, представлява се от юрк. М. с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Атанасова.

Явява се вещото лице А..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение на съдебно-техническата експертиза.

СЪДЪТ ДОПУСКА до разпит вещото лице.

СНЕ самоличността на същото:

Е. И. А., 39 г., неосъждана, бълг. гр., без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Р., ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На стр. 4 се споменава обща дължина 420 бремсберг.

Ползвала съм инженерните проекти и ситуационните планове и чертежите, по които са възложени тези изработки, и основния инженерен проект за 2006 г. - при това

фактическо положение към 2006 г. са изработени 75 м., за следващата година тази фактическа дължина е 95 м. и би следвало да бъде продължена с още 20 м. бремсберг. Уточнявам, че посочената фактическа дължина от 95 м. касае 420 бремсберг.

Не мога да посоча по периоди каква дължина е прокарана от бремсберга през 2006 г. за въпросните 75 м. Този бремсберг би могъл да служи за нещо в зависимост от това, какво ще е предназначението. Но в случай, че липсват съоръжения от типа на вентилационна система, не може да се използва, тъй като са опасни, не бих могла да дам окончателен отговор, мога да отговоря само в случай, че са имали необходимите вентилационни съоръжения.

Относно 423 галерия отговорът ми е същият, както за бремсберг 420. Не мога да посоча по периоди каква дължина е прокарана през 2006 г.

Същото касае и галерия 212, предназначението е било да могат да се разкрият запасите в тази камера, в действителност липсва достатъчно информация. Не мога да посоча по периоди каква дължина е прокарана през 2006 г.

Относно 511 галерия на л. 8 отговорът ми е същият. Не мога да посоча по периоди каква дължина е прокарана през 2006 г.

За галерия 110А, както съм посочила, за 2006 г. е било предвидено прокарването, това което е било по проект и тъй като с този проект се извършват необходимите работи, става въпрос за 2007 г.

Относно трите галерии - 450 извозна, 450 вентилационна и 450 обходна галерии, като дата нямам информация кога са преведени в експлоатация през 2006 г.

Относно трите галерии 409 извозна, 409 вентилационна и 409 сбойка не мога да посоча кога през 2006 г. са достигнати непълните метражи 1 441 м. вместо 1 460 м.

Относно Ц. клеткова шахта на стр. 11, посочената цифра „292” е метра, до това ниво може да се ползва шахтата. Не мога да кажа кога е стигнала до това ниво. През 2006 г. и 2007 г. на това ниво се е работило.

Адв. Р.: Оспорвам заключението, поради липсата на пълнота на същото. За да се изясни спорът от фактическа страна, каквито са указанията на касационната инстанция, е необходимо да се установи през кой точно период в какво състояние са били процесните обекти. Периодът след 01.06.2006 г. е ирелевантен. С оглед на общата препоръка на вещото лице, дадена на л. 14, че с по-подробна информация разполагат специалисти от самите мини „Б. дол” и „Б.”, моля същата задача да се постави на друго вещо лице, посочено от наемателя [фирма] със седалище [населено място] дол, [улица], тъй като това е дружеството съгласно наемния договор, имащо статут на наемател и експлоатиращо рудника. Разработките са подземни и наемателят разполага с необходимата информация. Ако не уважите това мое искане – да се назначи вещо лице, посочено от наемателя, моля на същите въпроси повторно да се отговори от вече назначеното вещото лице. Моля да ми дадете 7-дневен срок да прецизирам въпросите и източниците на информация за повторната експертиза.

На въпрос на юрк. М., ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Относно галерия 511 в таблицата на стр. 15 действително не са попълнени двете колони, това е технически пропуск, информация се съдържа на стр. 8 долу и 9 горе - въведена в експлоатация преди м. юни 2006 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за вещото лице от 450 лв.

ИЗДАДЕ СЕ РКО за 200 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 14-дневен срок от днес да внесе допълнителен депозит от 250 лв. по сметка на АССГ.

ДАВА възможност на адв. Р. в 14-дневен срок от днес във връзка с направеното искане за повторна съдебно-техническа експертиза да конкретизира доказателствата, с които следва да се запознае вещото лице при наемателя на „Рудник Б.” и „Рудник Б. дол”.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 02.10.2012 г. от 10.00 ч., за която дата страните са уведомени от с. з.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.13 ч.