

РЕШЕНИЕ

№ 1768

гр. София, 20.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 24.02.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Николай Ангелов

ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова

Георги Бозуков

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **10981** по описа за **2022** година докладвано от съдия Николай Ангелов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно процесуалния кодекс /АПК/ вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба с вх. № 44016 от 05.12.2022 г. по пописа на Административен съд София- град /АССГ/ на „РО-КА 07“ ООД, ЕИК:[ЕИК], чрез адв. А. Т. срещу Решение от 20.10.2022 г. на Софийски районен съд /СРС/, по НАХД № 914/2021 г., Наказателно отделение, 114-и състав, с което е потвърдено Наказателно постановление (НП) № 120/18.12.2020 г., издадено от директора на Регионална инспекция по околната среда и водите (РИОСВ) - С., с което на основание чл. 53 ЗАНН и чл. 136, ал. 2, т. 3, пред. 2 от Закона за управление на отпадъците (ЗУО) на касатора е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 7000 (седем хиляди) лева за извършено нарушение на чл. 35, ал. 3 във връзка с чл. 35, ал. 2, т. 2 от ЗУО.

С жалбата се релевират основания за отмяна на решението като неправилно, като постановено в противоречие с материалния закон - касационно основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК. Твърди се, че в хода по съставяне на АУАН и издаване на НП са допуснати съществени процесуални нарушения, ограничаващи правото на защита на лицето нарушител, водещи до отмяна на наказанието. Касаторът изтъква, че липсва пълно описание на нарушението. Моли съда за отмяна на съдебното решение и на потвърденото с него НП. Оспорва се още решението в частта, с която са присъдени

разноски в полза на РИОСВ, като същите се считат за прекомерни.

В съдебно заседание касаторът - „RO-КА 07“ ООД, редовно призован, се представлява от адв. Ч., която поддържа касационната жалба. Представени са и писмени бележки.

Ответникът – Директор на Регионална инспекция по околната среда и водите С. , редовно призован, не се явява и не се представлява.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура – прокурор К. счита касационната жалба за неоснователна.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на касационната жалба:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана досежно нейната основателност.

По основателността на касационната жалба:

Разгледана по същество - касационната жалба е частично основателна.

Решението на районния съд е допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу наказателното постановление, не са изтекли сроковете по чл. 34 ЗАНН, не е изтекла абсолютна погасителна давност за административно-наказателно преследване.

Въззивният съд, след обсъждане на събраните писмени и гласни доказателства, е приел за установена следната фактическата обстановка:

В РИОСВ-С. е постъпила информация с вх. №8447/01.07.2020 г. от „Оперативен център за контрол на трансграничния превоз на отпадъците“ към Министерството на околната среда и водите (МОСВ) за извършен трансграничен превоз на отпадък с код 191204 от „RO-КА 07“ ООД през ГКПП-В.. От придружаващия товар документ по приложение 7 (Анекс VII) от Регламент (ЕО) № 1013/2006 относно превози на отпадъци е видно, че е внесен отпадък с код 191204- пластмаса и каучук, в количество 21 180 кг., с дата на превоза 26.06.2020 г. от жалбоподателя. При извършена справка е установено, че дружеството няма издаден регистрационен документ за извършване на дейности по събиране и транспортиране на отпадъци, издаден по реда на чл. 35, ал. 3 във връзка с чл. 35, ал. 2, т. 2, пред.2 от ЗУО.

На 10.07.2020 г. е съставен акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № 77/2020 г. от свидетеля М. Д.. В него е отразено възражение, но в законоустановения срок не са постъпили допълнителни възражения. Въз основа на това е издадено и атакуваното НП.

За да потвърди НП, СРС е приел, че при съставяне на АУАН и издаване на НП не са допуснати съществени процесуални, представляващи самостоятелно основание за отмяна на постановлението. Съдът е достигнал до извод, че извършването на вмененото нарушение е безспорно доказано и правилно е ангажирана отговорност на нарушителя. Изложени са мотиви за липса на обстоятелства, предоставящи възможност за приложение на чл. 28 ЗАНН.

Решението е частично правилно.

Настоящата съдебна инстанция изцяло споделя правните изводи на районния съд.

Въззивният съд е събрал и коментирал относимите за правилното решаване на спора доказателства, надлежно и аргументирано е обсъдил и анализирал всички факти от значение за спорното право и е извел правилни изводи, съображенията, за които се

възприемат изцяло от настоящата инстанция, която счита за ненужно да ги преповтаря.

Неоснователно е оплакването в жалбата, че АУАН и НП не съдържат необходимите законоустановени реквизити. Съдържанието на АУАН и НП съответстват на императивните изисквания разписани съответно в чл. 42, т. 4 от ЗАНН и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН за точно описание на нарушението от фактическа и правна страна, тъй като административнонаказващият орган е посочил всички релевантни за съставомерността на деянието факти и обстоятелства. Описанието е в достатъчна степен, че лицето може да разбере за какво нарушение е санкционирано, респективно да организира адекватно и ефективно защитата си. По безспорен начин са установени извършването на нарушението и самоличността на нарушителя, като е конкретизирана.

Изводите на първоинстанционния съд за доказаност на нарушението и за липса на процесуални нарушения в хода на административнонаказателното производство също се споделят изцяло от настоящия състав на касационната инстанция и не следва да бъдат повтаряни. Доводи в обратната посока не се навеждат в касационната жалба.

Споделят се също така изводите на районния съд, че извършеното административно нарушение не представлява „маловажен” случай. Касае се за нарушение, при което с факта на установяването му законодателят презюмира настъпването на неблагоприятни за установения обществен ред правни последици, достатъчно значими по презумпция на закона, за да подлежат на санкциониране с предвидената в правната норма административнонаказателна санкция.

В рамките на дължимата по силата на чл. 218 АПК проверка настоящата съдебна инстанция не констатира наличието на визираните в чл. 348, ал. 1 НПК касационни основания, поради което решението на СРС в частта, с която е потвърдено НП следва да бъде оставено в сила.

За разноските:

Основателно е оспорването на касатора по отношение на присъдените с процесното решение разноски в полза на РИОСВ С.. Видно от представената молба пред районния съд от страна на административния орган е направено искане за присъждане на разноски в размер на 42 лв., за което е представено и доказателство за извършването им, докато съдът неоснователно е присъдил сумата от 830 лв. В тази връзка присъдените разноски следва да бъдат намалени до поискания от РИОСВ С., а именно – 42 лв.

От страна на ответника по касация разноски пред настоящата касационна съдебна инстанция не се претендират, поради което не следва и да бъдат присъждани.

Воден от горното, Административен съд София- град, II касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение от 20.10.2022 г. на Софийски районен съд по НАХД № 914/2021 г., Наказателно отделение, 114-и състав, в частта, с която „РО-КА 07“ ООД, ЕИК:[ЕИК] е осъдено да заплати на РИОСВ - С. сумата от 830 лв. разноски по делото.

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 20.10.2022 г. на Софийски районен съд по НАХД № 914/2021 г., Наказателно отделение, 114-и състав в останалата му част.

ОСЪЖДА „РО-КА 07“ ООД, ЕИК:[ЕИК] да заплати на Регионална инспекция по околната среда и водите (РИОСВ) - С. сумата от 42 /четиридесет и два/ лева, представляваща направените по делото разноски пред въззивната инстанция.

Решението окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.