

Протокол

№

гр. София, 21.05.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в публично заседание на 21.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **2560** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.17 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ДРУЖЕСТВО ЕКО БУЛГАРПЛОД“ ЕООД – редовно призован се представлява от адв. М. с пълномощно по делото и с днес представено такова.

ОТВЕТНАТА СТРАНА ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП – редовно призована се представлява от юрк. М. с пълномощно по делото .

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е върнато за ново разглеждане.

ДОКЛАДВА указанията, които е дал на страните с определение № 3096/22.03.2024г.

ДОКЛАДВА, че от страна на адв. М. е постъпила молба, че не иска да се извършва преразпит на свидетеля, като ще се ползва от неговите показания, както и от приетата по делото експертизата.

Адв. М.: Поддържам жалбата. Поддържам и становището в молбата от 15.04.24г., с която съм уведомила съда за настъпили нови обстоятелства, а именно постановяване на решение по адм.д. №11758/2023г. на АССГ като съм изразила становище, защо считам, че същото е относимо към настоящия правен спор. Решението не е влязло в сила. Настоящата ревизия е по реда на чл. 177 ЗДДС за носене на солидарна

отговорност във връзка със задължение на доставчик, като в конкретния случай този доставчик е „БАЛАН 2008“. Ревизионното производство на моя доверител е по реда на чл. 177 от ЗДДС, а именно за носене на субсидиарна отговорност за задължения на доставчик „БАЛАН 2008г.“. Към настоящия момент влязъл в сила акт установяващ задължения на този доставчик за сочения период, за сочените процесни доставки няма. Такива задължения не е имало и към датата на образуване на ревизионното производство, няма и към настоящия момент. Решението на АССГ, което цитирам доказва, че тези доставки са реални и е ползван законосъобразно данъчен кредит по тези доставки. Не представям самото решение, защото акта е публичен.

Юрк. М.: Оспорвам жалбата. Считаю, че са налице основания за провеждане на ревизия по реда на чл. 177 ЗДДС, тъй като отговорността е субсидирана, независимо дали има влязъл или не в сила ревизионен акт. В случай, че същият бъде отменен отговорността отпада и сумата се възстановява. Представям депозирана от нас касационна жалба от 10.04.24г., като при направена проверка установих, че делото все още е във ВАС за повторно разглеждане и не е насрочено. Не възразявам да се вземат предвид събраните вече доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме преписката.

ДОКЛАДВА, че в заседание на 19.12.22г. е разпитан свидетелят А. А., в това заседание са присъствали процесуалните представители и на двете страни.

ДОКЛАДВА, че в следващото съдебно заседание на 13.02.2023г. по предходното дело е била депозирана и експертизата на вещо лице К.. Отново са присъствали в това съдебно заседание процесуалните представители на двете страни и в предвид изявлението им пред състава днес, не следва да се призовава вещото лице да каже, че поддържа заключението си, както и да се прави преразпит на свидетеля въпреки това, че новият състав следва да има непосредствено възприятие, доколкото водещо е, че страните с оглед процесуална икономия не желаят да се преразпитва нито вещото лице, нито свидетеля.

СЪДЪТ намира, че следва да се приемат представените от страните доказателства, като по същество ще се цени цитираното от жалбоподателят решение. С оглед на горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА преписката.

ПРИЕМА днес представената касационна жалба.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. М.: Моля да уважите подадената жалба и да отмените процесния ревизионен акт като незаконосъобразен. Обръщам внимание върху два момента, а именно, че задължения доставчикът „БАЛАН 2008“ нито към датата на образуване на ревизионното производство, нито към настоящият момент – няма. Не е въпрос дали има влязла в сила ревизионен акт. Основна предпоставка за търсене на отговорност по реда на 177 ЗДДС е наличие на задължения, а такива няма. Обяснението в момента да се платят тези задължения, а след 6-7 години те да бъдат възстановени е абсурдно с оглед, че това блокира търговската дейност на самото дружество, което е със запорирани банкови сметки. Ревизионното производство е повторно с изрично дадени указания от ОДОП относно въпросите, които следва да се установят и твърдим, че тези указания не са изпълнени, поради което и ревизионният акт е опорочен. Представям писмени бележки. Претендирам разноски съгласно списък за всички

съдебни инстанции.

Юрк. М.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да се вземе в предвид, че няма влязло в сила решение, с което да е отменен издадения на доставчика ревизионен акт, тъй като делото е отново във Върховен съд. Вероятността да трае още 5-6г. ми се вижда невъзможно, но дори и да е така отново се позовавам на обстоятелствата, че се касае за субсидиарна отговорност при която в случай, че се платят задълженията от страна на доставчика те ще отпаднат за неговия клиент. Моля това да се вземе предвид и съобрази. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в размер на 9285 лв. за настоящата съдебна инстанция, също така в същия размер и за останалите съдебни инстанции.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: