

РЕШЕНИЕ

№ 7412

гр. София, 28.11.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 25.11.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **14167** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-чл.178 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.49, ал.2 от Закона за кадастъра и имотния регистър /ЗКИР/.

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК] срещу Заповед № РД-18-38/10.07.2012 г. на изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър, в частта за имот с идентификатор 68134.1601.4656.5-сграда за енергопроизводство- транс-форматорен пост с диспечерски №11-529, с искане да бъде отменена, както и да бъдат присъдени разноските за съдебното производство. Релевираните основания за оспорване на акта са за допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, противоречие с материалния закон и несъответствие с целта на закона-чл.146, т.3, 4 и 5 от АПК, аргументирани в жалбата.

В с.з. пред АС-София град, жалбоподателят, ответникът и заинтересованата страна /ЗС/-СО, район „Студентски” не се представляват и не изразяват становище.

Прокурор от Софийска градска прокуратура, редовно призована, не взема участие в производството по делото и не дава заключение за законо-съобразността на заповедта в оспорената ѝ част.

Административен съд-София град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл.235 от ГПК, вр.чл.144 от АПК и служебно, на основание чл.168, ал.1, вр.чл.146 от АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното:

1. На жалбоподателя е издадена Лицензия за разпределение на електрическа енергия № Л-135-07/13.08.2004г. от Държавната комисия за енергийно и водно регулиране, на основание чл.39, ал.1, т.3 от ЗЕ.

2. С Разпореждане № 46 от 07.11.1991г. на Министерски съвет са преобразувани обединенията и комбинатите, както и другите предприятия от системата на Комитета по енергетика в еднолично акционерно дружество с държавно имущество [фирма] със седалище С. и предмет на дейност: производство, пренос, разпределение и пласмент на електрическа енергия.

3. Със Заповед № ДВ-123-А от 24.04.2000г. на Председателя на Държавна агенция по енергетика и енергийни ресурси, на основание чл.261, ал.1 и сл. от Търговския закон е преобразувано чрез отделяне ново еднолично акционерно дружество - [фирма], с предмет на дейност експлоатация на електроразпределителната мрежа, представляваща съвкупност от електропроводни линии и електрически уредби със средно, ниско и високо напрежение, която служи за пренос и разпределение на електрическа енергия с цел доставка на потребителите, присъединени към тази мрежа на територията, на която извършва своята дейност. Дружеството, съгласно тази заповед, развива дейността си на територията на областите, в които се намират електроразпределителните съоръжения, включени в баланса им.

4. От Председателя на ДАЕЕР е утвърден окончателен разпределителен протокол от 31.07.2000г., съгласно който [фирма] със Заповед № ДВ-123-А от 24.04.2000г. поема активи и пасиви, включени в баланса на Н. ЕАД, съгласно приложенията.

5. С Решение № 21 от 20.01.2008г. на Софийски градски съд, ФО по ф.дело № 6358/2000 г. е вписана промяна по партидата на [фирма], като наименованието е променено на [фирма].

6. Видно от съдържанието на представеното Приложение „Вещноправен режим на ТП /Трафопостове/ към 31.03.2000 г., под №20571 в него е включен процесния трафопост с диспечерски номер 11 529, находящ се в общ.Студентска.

7. Със Заповед № РД-16-31/15.07.2009 г. на изпълнителния директор на АГКК е открито производство по създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри за територията на район "Студентски", Столична община.

8. С Протокол № КД-10-16-1 от 20.01.2011 г., комисията, назначена със Заповед № РД-14-45/26.05.2008г. на изпълнителния директор на АГКК е приела кадастралните карти и кадастралните регистри за територията на част от [населено място], район „Студентски“-СО.

9. С решение по т.577 от Протокол №КД-10-16-1/25.01.2012 г., комисията назначена със Заповед №РД-14-13/15.02.2010 г. е оставила без уважение възражението на дружеството-жалбоподател, с което е поискало вписването му за собственик на процесния имот с идентификатор 68134.1601.4656.5 Съображенията на комисията са, че не е представен акт по чл.112 от ЗС, удостоверяващ правото на собственост на дружеството.

10. С Заповед № РД-18-38/10.07.2012 г. на изпълнителния директор на АГКК са одобрени кадастрална карта /КК/ и кадастрални регистри /КР/ за район „Студентски“-СО / без територията на ПИ, за които КК и КР са одобрени със Заповеди №300-5-70/05.09.2003 г. и №РД-18-28/25.07.2005 г./.

11. Процесният обект- сграда за енергопроизводство-трансформаторен пост с диспечерски №11 529 е нанесена с процесната заповед в КК с идентификатор

68134.1601.4656.5 и на основание А. №535/14.03.2002 г. на МРРБ е вписана в КР като собственост на Столична община-район „Студентски“.

12. Видно от писмо, изх.№11-00-145/18.09.2012 г. на главния секретар на МРРБ, сочиният А. не е съставен и утвърден от министъра на регионалното развитие и благоустройството.

13. От съдържанието на изпратения от СО-район „Студентски“ заверен препис от А. №535/14.03.2002 г. се установява, че същият действително се отнася за процесния трафопост с дисп. №11-259, изграден през 1975 г. и че акта е одобрен от кмета на района.

Въз основа на така установеното от фактическа, страна съдът обуславя следните правни изводи:

Жалбата е допустима /Определение №4986 от 09.04.2-013 г. по адм.дело №2699/2013 г./, а разгледана по същество и основателна.

1. Безспорно се установи, че процесната сграда за енергопроизводство е изградена като държавна собственост през 1975 г. и че същата да е била прехвърлена чрез приватизационната сделка в активите на енергийното предприятие и е станала негова собственост- чл.17а от ЗППДОП /отм./ и чл.1, ал.1 от ПМС №201/25.10.93г. за прехвърляне на вещни права върху недвижими имоти при образуването, преобразуването и приватизирането на държавни предприятия.

2. Освен това, предвид функционалното предназначение на изградената в процесния ПИ сграда с диспечерски номер 11-529- за енергопроизводство, тя представлява енергиен обект по смисъла на параграф 1 т. 23 от ДР на Закона за енергетиката /ЗЕ/ и е елемент от съответната разпределителна мрежа. Съгласно параграф 4 ал.1 от ПЗР на ЗЕ, тези обекти следва да са собственост на лицензираните енергийни предприятия. Нормативните актове, уреждащи преноса на електрическа енергия, изключват възможността енергийните обекти и съоръжения да бъдат притежание на трети лица. Според установената трайна практика на ВАС по дела, образувани по жалби на [фирма] срещу заповеди по чл.49, ал.1 от ЗКИР-решение № 1354/26.01.2012г по адм.д. № 12927/2011г на ВАС, Р 15386 от 4.12.2012г. по адм. дело № 10323/ 2012г. на II отд на ВАС, Р № 9547 от 2.07.2012г. по адм.д № 12774/ 2011г на ВАС, задължителната законово установена собственост на лицензираното енергийно предприятие върху имуществото, чрез което се осъществява лицензионната дейност, обосновават извод за притежанието на сградата за енергопроизводство от дружеството-жалбоподател.

3.Н. в КР, че е собственост на [фирма] е в нарушение на задълженията на ответника да събере данни за собствеността по предвидените в закона способи, което представлява съществено нарушение на административнопроизводствените правила, установени в ЗКИР и в Наредба №3/2005 г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри, при изработване на кадастралния регистър за имота.

4.Заповедта, в оспорената ѝ част, е издадена от компетентен орган в кръга на неговата компетентност и при спазване на установената писмена форма, но при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и в противоречие с материалния закон-чл.146, т.3 и 4 от АПК и следва да бъде отменена, а делото-върнато като преписка на административния орган за вписване в КР, че процесната сграда за енергопроизводство - трансформаторен пост с диспечерски номер 11-259, нанесен в КК с идентификатор 68134.1601.4656.5 е собственост на [фирма].

5. При този изход на спора и с оглед своевременно направеното с жалбата искане, и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК и чл.78, ал.8 от ГПК, вр.чл.144 от АПК, на жалбоподателя следва да бъдат присъдени направените по делото разноски в размер на 200 лв., от които 50 лв.-заплатена държавна такса, и 150 лв.-адвокатско възнаграждение за защита, осъществена от юрисконсулт в минималния размер съобразно чл. 8 във връзка с чл. 7, ал. 1, т. 4 от Наредба № 1 от 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Мотивиран така и на основание чл.172, ал.2, чл.173, ал.2, чл.143, ал.1 от АПК, чл.78, ал.5 от ГПК, вр.чл.144 от АПК и чл.8, във вр. с чл.7, ал.1, т.4 и § 2 от ДР на от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, Административен съд-София град, II отделение, 23-ти състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ, по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], Заповед № РД-18-38/10.07.2012 г. на изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър /съобщ. в н.р. на ДВ, бр. 68 от 4.09.2012 г./, в частта относно вписаните в КР данни за собствеността върху имот с идентификатор по КК 68134.1601.4656.5- сграда за енергопроизводство-трансформаторен пост с диспечерски №11-529.

ВРЪЩА делото като преписка, в отменената част на заповедта, за ново произнасяне съобразно дадените в мотивната част на решението задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона.

ОСЪЖДА Агенция по геодезия, картография и кадастър да заплати на [фирма],[ЕИК] сумата в размер на 200 /двеста/ лева, разноски за първоинстанционното съдебно производство.

Решението е постановено с участието на заинтересованата страна Столична община, район „Студентски”.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд на РБ в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 от АПК.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: