

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3992

гр. София, 13.07.2011 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в закрито заседание на 13.07.2011 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Славина Вladoва**

като разглежда дело номер **3083** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от АПК във връзка с чл. 49 ал. 2 от ЗКИР.

Производството е образувано по жалба на В. С. Я. от гр. С. срещу Заповед № РД – 18 – 76 от 21.12.2010г. на Изпълнителния Директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър (А.), в частта с която не са нанесени имоти стари пл. № 1626 и № 1849 в м. „Б” и имот пл. № 1740, м. „З”, с. К, СО – район „Панчарево”.

В жалбата жалбоподателката твърди незаконосъобразност на оспорената заповед в оспорената ѝ част, тъй като с решение № 142.1 от 13.11.2003г. на ОСЗ - Панчарево е признато правото на собственост на жалбоподателката като наследник на С Т П върху ливада с площ 3,150 дка, а с решение № 2406 от 30.07.2008г. на ОСЗГ – Панчарево е признато правото ѝ на собственост върху нива от 1,996 дка, а с Протокол № 3102 от 29.07.1993г. на ПК – Панчарево и е признато и определено правото на собственост върху два имота по 300 К.м. и 400 К.м., находящи се в землището на с. К, м. „З”, а посочените имоти не са нанесени в одобрената с оспорената заповед кадастрална карта. Исква оспорената заповед да бъде отменена в оспорената ѝ част и преписката да бъде върната за нанасяне на посочените имот в кадастралната карта.

Ответникът Изпълнителният директор на А., с придружително писмо изпраща административната преписка, но не представя становище по жалбата.

Жалбата е подадена в законоустановения едномесечен срок и срещу акт, който подлежи на съдебен контрол. Настоящият състав обаче намира, че жалбата е подадена от лице, за което липсва правен интерес от оспорването ѝ, поради това, че не се легитимира като собственик на имот, засегнат от оспорената заповед, по следващите съображения. Във връзка с изложеното дотук съдът счита, че жалбата е процесуално недопустима по изложените по – долу съображения.

Административният съд С. – град, II Отделение, 37 – ми състав, обсъди събраните по делото доказателства във връзка с доводите на страните и приема за установено следното:

На жалбоподателката в това производство в качеството ѝ на наследница на С Т П е признато правото на собственост върху имот нива от 1,996 дка, десета категория, находяща се в строителните граници на с. К, м. Б по решение № 2406 от 30.07.2008г. на ОСЗГ – Панчарево, издадено по чл. 18ж ал. 1 и 18з ал. 1 от ППЗСПЗЗ, към това решение няма скица от техническата служба на общината предвид това, че се намира в урбанизирана територия.

На жалбоподателката в това производство в качеството ѝ на наследница на С Т П е признато и правото на собственост върху имот ливада от 3,150 дка, десета категория, находяща се в землището на с. К, м. Б по решение № 142.1 от 13.11.2003г. на ОСЗГ – Панчарево, издадено по чл. 18ж ал. 1 и 18з ал. 1 от ППЗСПЗЗ, към това решение има издадена предварителна скица № 1532/19.11.2003г., изработена от „Т К”, но няма скица издадена от ОСЗ.

Във връзка с решение по Протокол № 3102 от 29.07.1993г. на ПК – Панчарево е изработен и одобрен споразумителен протокол от 14.11.2003г. за идентифициране на имот кад. № 1740, м. „З”, с който е посочено, че имот кад. № 1740 е с площ 694 К.м. и е отразен в изработения от „Т К” „стар” кадастър, приет с протокол от 19.04.1995г.

С писмо изх. № ВС – 01/4185 от 13.10.2008г. на ОСЗГ – панчарево жалбоподателката е уведомена, че посочените по – горе възстановени имоти попадат в територии по § 4 от ПЗР на ЗСПЗЗ, за които следва да се изработи план за новообразуваните имоти, по силата на който ще се възстановят реално посочените имоти. Между страните обаче не се спори и че до момента план за новообразуваните имоти не е изработен. Същото твърдение се съдържа и в жалбата.

Със Заповед № РД – 16 – 4 от 19.02.2008г. на изпълнителният директор на А. е открито производство по създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри за територията на район „Панчарево”, в района на който се намират имотите на жалбоподателката. По делото не са представени доказателства във връзка с указанията на съда нито от жалбоподателя, нито от ответника, че жалбоподателят в това производство е представил своите документи за собственост на основание чл. 38 ал. 1 т. 3 от ЗКИР за създаването на новата кадастрална карта и кадастрални регистри, не са представени доказателства и за подадени възражения.

Въз основа на събраните документи и гореизложеното е издадена оспорената в това производство заповед и в оспорената ѝ част.

Настоящият състав намира, че жалбата е недопустима, като подадена от лице, за което липсва правен интерес от оспорването ѝ по следващите съображения.

Съгласно норма на чл. 49, ал. 2 ЗКИР заповедта за одобряване на кадастралната карта подлежи на оспорване по реда на АПК. АПК изисква за допускане на оспорването наличието на правен интерес, т.е. изисква лицето да е заинтересовано от оспорване на заповедта по смисъла на закона, в случая специалния закон - ЗКИР. Заинтересовани по смисъла на ЗКИР са лицата, които са собствениците и носителите на други вещни права на недвижими имоти, които са предмет или са засегнати от извършено нанасяне в кадастър. А правото на собственост и другите вещни права се удостоверява със съответен акт за собственост, от който може да бъде индивидуализиран имотът. В конкретния случай жалбоподателката се легитимира с представено по делото решения на ОСЗГ – Панчарево и ПК - Панчарево, които са издадени на основание чл. 18ж ал. 1 и чл. 18з ал. 1 от ППЗСПЗЗ. Видно от посоченото решения на ОСЗГ и ПК имотите на жалбоподателката в тях не са индивидуализирани нито като номер, нито с границите си. Посочена е само площта и местността, в която се намират. Към посочените решения

на ОСЗГ и ПК са приложени проекто скици, но не и окончателни скици, заверени от общинската служба по земеделие за имота, който се намира извън строителните граници на населено място (за имоти по решение № 142.1 от 13.11.2003г. и по Протокол № 3 от 29.07.1993г.) и заверени от техническата служба на общината за имота, находящ се в строителните граници на населено място (за имот по решение № 2406 от 30.07.2008г.) Поради липсата на окончателни скици заверени от общинската служба по земеделие и техническата служба, настоящият състав намира, че фактическият състав по чл. 18ж ал. 1 от ППЗСПЗЗ не е довършен. Това е така, тъй като съгласно чл. 18ж ал. 1 от ППЗСПЗЗ „Общинската служба по земеделие постановява решение за възстановяване правото на собственост в съществуващи или възстановими стари реални граници, в което се описват размерът и категорията на имота, неговото местоположение, границите, съседите, както и ограниченията на собствеността и основанията за тях. Към решението се прилага скица на имота, заверена от общинската служба по земеделие, а за имоти в границите на урбанизираните територии - и от техническата служба на общината”. В конкретния случай окончателни заверени скици към решенията не са представени и не са изработени. На следващо място съобразно чл. 18ж ал. 1 изр. последно от ППЗСПЗЗ „Влязлото в сила решение, придружено със скица, удостоверява правото на собственост и има силата на констативен нотариален акт за собственост върху имота, освен в случаите по [чл. 10, ал. 7 ЗСПЗЗ](#)”. В конкретния случай видно от представените по делото доказателства решенията са влезнали в сила, но те не са придружени със скици. В тази връзка настоящият състав намира, че представените по делото решения на ОСЗГ – Панчарево и ПК - Панчарево не са документи за собственост по смисъла на посочените разпоредби, които са годни да удостоверят права на собственост или други вещни права, които биха обосновали наличието на правен интерес у жалбоподателката от оспорване на заповедта предмет на настоящото производство.

За пълнота на изложението настоящият състав намира за необходимо да отбележи, че след завършване на фактическия състав по чл. 18ж ал. 1 от ППЗСПЗЗ и след издаването на окончателни заверени скици към решенията на ОСЗГ и ПК, съгласно изискването на чл. 18ж ал. 1 изр. последно от ППЗСПЗЗ, за жалбоподателката ще възникне възможността за инициране на производството по отстраняване на непълноти и грешки в кадастъра по реда на чл. 53 и следващите от ЗКИР, но към настоящия момент по гореизложените съображения за същата не съществува правен интерес от оспорването на заповедта предмет на това производство, предвид това, че тя не се легитимира като лице от кръга на заинтересованите по ЗКИР.

Във връзка с горното и доколкото жалбоподателката не се е легитимирала с надлежен акт като собственик на имоти, предмет на оспорената заповед, настоящият състав намира, че за жалбоподателката не е налице правен интерес от оспорване на заповедта, предмет на настоящото производство, поради и което жалбата ѝ се явява недопустима и като такава следва да бъде оставена без разглеждане, а производството по делото следва да бъде прекратено.

Във връзка с всичко гореизложено и на основание чл. 159 ал. 1 т. 4 от АПК съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ** жалбата на В. С. Я. от гр. С. срещу Заповед № РД – 18 – 76 от 21.12.2010г. на Изпълнителния Директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър (А.), в частта с която не са нанесени имоти стари пл. № 1626 и № 1849 в м. „Б” и имот пл. № 1740, м. „З”, с. К, СО – район „Панчарево”.

**ПРЕКРАТЯВА** производството по административно дело № 3083/2011г. по описа на Административен Съд – С. – град, II отделение, 37 състав по жалбата на В. С. Я. от гр. С..

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** подлежи на обжалване с частна жалба в 7 дневен срок от съобщението му Ч. Административен съд С. – град пред Върховния административен съд.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:** .....