

# Протокол

№

гр. София, 18.04.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 26 състав, в публично заседание на 18.04.2012 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мирослава Керимова**

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **2307** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.51 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, явява се адв. Б. с пълномощно от днешното съдебно заседание.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛЕН СЪВЕТ НА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИВАТИЗАЦИЯ И СЛЕДПРИВАТИЗАЦИОНЕН КОНТРОЛ – редовно призован за днешното съдебно заседание се представлява от юрк. М. с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не прави искане за конституиране и не изпраща представител.

АДВ. Б. – Да се даде ход на делото.

АДВ. М. – Да не се дава ход на делото. Считаю, че съгласно чл. 159 АПК, т.4 оспорващия няма правен интерес.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

Съдът счита, че въпроса за допустимостта следва да бъде разгледан след даване ход на делото.

ДОКЛАДВА жалба [фирма] чрез управителя П. Д. Г. срещу Протоколно решение № 1010 от 22.07.2011 г. на изпълнителния съвет на Агенция за приватизация и следприватизационен контрол /АПСК/. Претендира се незаконосъобразност на решението на АПСК по съображения изложени в жалбата.

АДВ. Б. – Поддържам жалбата. Да се приемат представените по делото доказателства. Считаю, че част от представени доказателства от Агенцията са неотнормими към спора, именно тези, които носят дата след издаване на решението. Представям и моля да

приемете протокол от 22.02.2012 г. на АССГ, 29 състав по адм.д. № 979/12 г. Същият е свален от Интернет като го представям с цел да установя както спазването на срока за подаването на жалбата, така и допустимостта ѝ, която днес бе оспорена. В него представителят на Агенцията заявява, че са блокирани компенсаторни инструменти на „Мини Юг М. И. “. С този протокол целим да установим, че на дата 22.02.2012 г. доверителят ми е научил за решението, което е предмет на оспорване на настоящото производство.

ЮРК. М. – Считам, че жалбоподателят няма правен интерес от обжалване на процесното протоколно решение на Агенцията за приватизация, тъй като от представеното от нас доказателство – 2 бр. удостоверения е видно, че евентуално претендираните запорирани компенсаторни инструменти на дружеството са прехвърлени на 11.04.2002 г. на приобретател [фирма]. Така че считам, че „Мини Юг М. И.“ няма правен интерес от оспорване.

АДВ. Б. – Не е извършено такова прехвърляне. При проверка в Централен депозитар през 2010 г. установихме, че „Мини Юг М. И.“ притежава компенсаторни инструменти, поради което поискаме Централния депозитар да ни издаде депозитарни разписки. Същият ни издаде такива и са приложени по делото. В последствие 2011 г. установихме, че въпросните компенсаторни инструменти са блокирани в Централния депозитар. Подробно съм описал в жалбата кореспонденцията с Агенция за приватизация относно въпросното блокиране като на 22 март установяваме, че тези компенсаторни инструменти са блокирани от Агенцията за приватизация. Това е причина да атакуваме едно от тези три решения. Не сме прехвърлили тези компенсаторни инструменти. Доказателство за това е, че те се водят в Централния депозитар към 2010 г.

ЮРК. М. – Моля съдът да направи служебна проверка в Централен депозитар кога са регистрирани компенсаторни инструменти в размер на 8316 компенсационни бона с удостоверение серия А 0900045 и в размер на 9743 компенсационни бона с удостоверение серия А 0900044.

АДВ. Б. – Не възразявам да се направи служебна проверка като се изиска справка от Централния депозитар кога са регистрирани компенсаторните инструменти в размер така, както е направено искането от ответника.

ЮРК. М. – Също Централният депозитар да посочи дали е осъществена сделка по прехвърляне на тези УПКБ със съответно серия А № 0900044 и 0900045.

АДВ. Б. – Такова удостоверяване от Централния депозитар съществува, но то удостоверява прехвърлянето на други компенсаторни инструменти, а не на цитираните.

ЮРК. М. – Държа да се направи такава справка.

По направеното доказателствено искане

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ДА СЕ ИЗИСКА удостоверяване от Централния депозитар в писмена форма, необходимо като доказателство по делото, кога са регистрирани компенсаторни инструменти в размер 8316 компенсационни бона по удостоверение за притежаване на поименни компенсационни бонове серия А 0900045 и в размер на 9743 компенсационни бона по удостоверение за притежаване на поименни компенсационни бонове серия А 0900044, както и да се посочи дали е извършвано прехвърляне на инструментите по същите удостоверения.

АДВ. Б., ЮРК. М. /поотделно/ – Нямаме други доказателствени искания.

ПО ДОКАЗАТЕЛСТВАТА

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по делото приложените към жалбата и административната преписка писмени такива.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 16.05.2012 г. от 13.45 ч., за която дата страните уведомени.

ДА СЕ ИЗИСКА удостоверението от Централен депозитар.

По отношение представения протокол от процесуалния представител на жалбоподателя, съдът дава възможност на процесуалния представител на жалбоподателя да представи заверено копие до датата на следващото съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.08 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: