

Протокол

№

гр. София, 09.02.2016 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 09.02.2016 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Николова

при участието на секретаря Ани Андреева, като разгледа дело номер **11647** по описа за **2015** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във връзка с чл.144 от АПК, на именното повикване в 14.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - [фирма] - редовно призован, се представлява от АДВ. Н., с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО НА РЕПУБЛИКА Б. - редовно призован, се представлява от ЮРК. Г., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – [фирма] – редовно призована, се представлява от АДВ. П., с пълномощно представено към отговора на жалба от 08.02.2016 година.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба и доказателства към нея.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 21.12.2015 година и доказателства.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 15.01.2016 година и доказателства, като препис от доказателствата Съдът връчи на жалбоподателя и заинтересованата страна.

ДОКЛАДВА отговор на жалбата от заинтересованата страна от 08.02.2016 година, препис от който Съдът връчи на жалбоподателя и ответника и доказателства.

С оглед заявеното от заинтересованата страна в отговора на жалбата, че не е получен препис от последната Съдът връчва препис от жалбата на заинтересованата страна.

АДВ. Н.: Поддържам жалбата и искането за допускане на СТЕ. Моля да се приеме

административната преписка. Моля да ми се даде възможност да се запозная с представените към отговора на жалбата доказателства и да изразя становище.

ЮРК. Г.: Оспорваме жалбата като неоснователна. Моля да се приеме административната преписка, която е в цялост. По отношение на искането за експертиза, намираме същото за неоснователно, тъй като става въпрос за сравнително семпъл дизайн и не виждам какви специални познания са нужни, но в случай, че бъде допусната считаме, че третия въпрос е недопустим.

АДВ. П.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представили сме с отговора на жалбата доказателства, които моля да приемете. Правя уточнение, че на изображението приложено като доказателство 5 – втора страница, дясното изображение е изображение 2.4 от процесния дизайн.

СЪДЪТ предоставя възможност на адв. П. да отрази направеното уточнение.

АДВ. П.: Във връзка с поставената задача за експертиза поддържам изразеното в отговора към жалбата. Считам, че представените дизайни за семпли. Няма термин „разпознаваемост“. Има и думата различие, самата дума предполага сравнение каквото те не искат и считам, че въпроса е неотносим. В случай, че допуснете съдебно – техническа експертиза, моля да бъде допусната и още една задача, а именно: вещото лице след като се запозна с материалите по делото, да даде заключение дали цялостното впечатление, което създава процесният дизайн се различава от цялостното впечатление, което създават по - раните дизайни, като моля да ми се даде възможност с писмена молба да уточня страниците от делото, на които се намира снимковия материал, който да се вземе в предвид от експертизата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата към жалбата.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА доказателствата към молбата от 21.12.2015 година.

ПРИЕМА доказателствата към молбата от 15.01.2016 година.

ПРИЕМА доказателствата към отговора от 08.02.2016 година.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 10 - дневен срок от днес да изрази становище по представените с отговора на жалбата доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ на основание чл. 190, ал. 1 от ГПК вр. чл. 144 от АПК в 10 - дневен срок от днес да представи по делото доказателствата посочени в точка 1 от доказателствените искания направени в Отговор на жалбата, като му указва, че при непредставяне Съдът ще процедира по реда на чл. 161 от ГПК.

По второто доказателствено искане Съдът ще се произнесе след, като се запознае със становището на жалбоподателя.

УКАЗВА на жалбоподателя, че становището му следва да бъде представено с преписи за ответника и заинтересованата страна.

НАМИРА, че за изясняване на спора е необходимо назначаването на съдебно – техническа експертиза със задачите посочени в жалбата, както и със задачата формулирана от заинтересованата страна в днешното съдебно заседание.

НА ОСНОВАНИЕ чл. 171, ал. 2 от АПК.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА съдебно – техническа експертиза. Вещото лице след като се запознае с доказателствата по делото и извърши необходимите справки да отговори на

поставените в жалбата въпроси и днес формулираната от адв. П. задача, като дава възможност на последната в 10 – дневен срок от днес с писмена молба да направи уточненията, за които поиска възможност в днешното съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице Л. Г. Д., с адрес: [населено място], [жк], [жилищен адрес] тел.: 0887 783 331.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 300 лева, от които 200 лева вносими от жалбоподателя и 100 лева вносими от заинтересованата страна в 10 – дневен срок от днес, в които срок да се представят вносни документи.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 15.03.2016 година от 13.30 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице, като делото да му се предостави за работа след представяне на доказателства за внесен депозит.

На вещото лице да се укаже, че следва да представи експертизата най-малко една седмица преди датата на съдебното заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: