

Протокол

№

гр. София, 27.09.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 34 състав, в публично заседание на 27.09.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мартин Аврамов

при участието на секретаря Ася Атанасова и при участието на прокурора ПАВЛОВ, като разгледа дело номер **909** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.07 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – [фирма], редовно призован, се представлява от адв. Т. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – НЗОК, редовно призован, не изпраща представител.

СГП - редовно призован, се представлява от прокурор Павлов.

Адв. Т. и прокурорът - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба, отговор по нея от 19.03.2010 г., становище на отговора на исковата молба от 04.06.2010 г., както и молба на ищеца от 10.12.2010 г. с всички приложени доказателства под опис.

Адв. Т. – Поддържам исковата молба. Поддържам доказателствените си искания с допълнителното ни становище в отговора на исковата молба, както и искането за допускане на съдебно-икономическа експертиза.

Прокурорът – Не възразявам срещу така направените искания за назначаване на експертиза.

Адв. Т. – Нямам други доказателствени искания.

Прокурорът - Нямам други доказателствени искания.

По доказателствените искания:

Съдът приема, че допускането на съдебно-икономическа експертиза, макар и относимо към размера на исковата претенция, не е необходимо за изясняване на релевантните по делото факти, т.е. не е налице доказателствена нужда за използване на специални експертни знания. Съдът би могъл да прецени дали е осъществен фактическия състав на отговорността по чл. 1 от ЗОДОВ на основата на представените по делото доказателства. Този извод е относим и към доказателствените искания на ответника, обективирани в отговора на исковата молба от 19.03.2010 г., формулирани в точки от 1 до 8. Заключение относно установеността на фактите, от които се извежда спорното право на обезщетение, както и във връзка с доказателствената стойност на представените от ищеца доказателства ще бъде направено от съда с крайния съдебен акт.

Воден от горното и по доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с исковата молба и молба - отговор по нея от 19.03.2010 г., становище на ответника на исковата молба от 04.06.2010 г., както и молба на ищеца от 10.12.2010 г. писмени доказателства.

ОТХВЪРЛЯ искането на ищеца за допускане на съдебно-икономическа експертиза, както и доказателствените искания на ответника, направени в точки от 1 до 8 в отговора на исковата молба като ненужни за изясняване на фактите по предмета на делото.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Т. – Поддържам исковата молба. Моля да уважите предявените искове изцяло. Считам, че са основателни. Моля за срок за писмени бележки със съображения по същество. Моля да ни бъдат присъдени и разноските по делото. Представям и договор за правна защита.

Прокурорът – Намирам исковата молба за недопустима в настоящото производство. В случай, че съдът я разгледа по същество, тя е неоснователна по следните съображения: считам, че в конкретния случай са налице гражданско-правни отношения между ищеца и ответника и по-конкретно се касае за изпълнение на договор. В конкретния случай не е налице административна дейност на ответника. В случай, че е налице такава, то не се събраха доказателства за незаконосъобразен акт, отменен по съответния ред. Не е налице причинно-следствена връзка между действията на ответника и вреда. В случай, че е налице вреда следва да бъде потърсена защита по общия исков ред. По изложените съображения моля да не уважавате исковата молба.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.17 часа.