

# Протокол

№

гр. София, 18.05.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав,**  
в публично заседание на 18.05.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Стоян Тонев**

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **10920** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:37 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ДЕМЕТРА 17“ ЕООД - редовно уведомен чрез АДВ. С., не се явява.

За него АДВ. М. С., уведомена лично на мобилен телефон на дата 05. 05.2023 г., се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМ. ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ДЪРЖАВЕН ФОНД ЗЕМЕДЕЛИЕ – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

По делото е постъпила молба на дата 16.05.2023 г. от ст. юрк. Я. К., с която уведомява, че при липсата на процесуални пречки моли да се даде ход на делото, оспорва жалбата като неоснователна и недоказана, не възразява в днешното съдебно заседание да бъде изслушана депозираната по чл. 199 ГПК експертиза, няма въпроси към вещото лице, няма доказателствени искания и няма да представя нови доказателства, като в случай, че жалбоподателят или неговият процесуален представител направят или представят такива в хода на съдебното заседание, моли преди да бъдат приети по делото, респективно уважени от съда, да ѝ се предостави възможност да се запознае с тях, респективно да изрази становище. Изразява и становище по съществуващото на делото, като претендира юрисконсултско възнаграждение за процесуално представителство, определено на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК вр. чл. 144 от АПК, като в условията на евентуалност прави възражение за прекомерност за адвокатския хонорар, ако такава е налице.

СГП – редовно уведомена от предходно съдебно заседание, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. Д. Т.-К. – редовно призована, се явява лично.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че по делото е постъпило заключението на назначената съдебно техническа експертиза (СТЕ) в срока по чл. 199 от ГПК.

АДВ. С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпило по делото заключение на СТЕ в срока по чл. 199 ГПК, ведно с приложенията.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА писмо-справка от БАБХ, ведно с приложения към него, с изх. № от дата 10.04.2023 г., приложено от вещото лице Т.-К., в отговор на нейна молба, във връзка с назначената по делото СТЕ.

АДВ. С.: Да се приеме докладваното писмо-справка.

СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото писмо-справка от БАБХ, ведно с приложенията към него, с изх. № от дата 10.04.2023 г.

АДВ. С.: Запозната съм с постъпилото заключение. Не възразявам да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице: Н. Д. Т.-К., на 71 години, българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

Съдът разяснява на вещото лице наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам заключението. Нямам основания за изменение и допълнение.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. С. вещото лице отговори така: За животните с ушна марка № 30195918 и № 30140429, това са животните, с които са заменени починалите животни. С уведомително писмо, което сте подали в срок – 18.07.2018 г. те заменят две животни с № 37069806 и № 37069815, които са починали и за които са представени

документи от А. по биволовѣдство и са бракувани и това реално са животните, които Фонда твърди, че са починали. В момента на проверката вашият представител дори писмено е написал за замяната. След това официално са подали, което съм и приложила към СТЕ, Уведомително писмо с вх. № 02-2600/3746 от 18.07.2018 г. от „Деметра 17 “ ЕООД до ДФЗ за замяната, и сертификати, допълнително, за произхода на тези животни, които са заменили, и удостоверение от А. на българските биволовѣди, за бракуването на тези животни.  
АДВ. С.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Съдът приключи разпита на вещото лице.

С оглед становищата на страните и като намери, че вещото лице е отговорило в нужната степен пълно и ясно на поставените му задачи,  
СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение за изготвеното заключение в размер на 400.00 (четирисотин) лева, платими от първоначалния депозит, внесен от жалбоподателя, за което да се издаде 1 бр. РКО.  
(Издаде се.)

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да довнесе в 5-дневен срок сумата от 68.00 (шестдесет и осем) лева – остатък от общата стойност на възнаграждението на вещото лице за положения труд, съобразно депозираната справка-декларация по чл. 23, ал. 2 и чл. 24, ал. 2 от Наредбата за квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

АДВ. С.: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. С.: Поддържам жалбата. Моля да я уважите.  
Моля да ми дадете кратък срок за писмени бележки.  
Претендирам разноси като представям списък.

На основание чл. 149, ал. 3 ГПК, СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на адв. С. 7-дневен срок за депозиране на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: