

# Протокол

№

гр. София, 24.01.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,**  
в публично заседание на 24.01.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Желева**

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **3560** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15,39 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА С. И. П. – редовно призована, не се явява, представлява се от АДВ. Р., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ТЕРИТОРИАЛНО ПОДЕЛЕНИЕ НА НОИ – С.-ГРАД – редовно призован, представлява се от ЮРК. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата на С. И. П., чрез адв. Т. Р. против Решение № 2153-21-145/17.03.2022 г. на директора на ТП на НОИ – С.-град, с което е потвърдено Разпореждане № 611110/26.10.2018 г. на ръководител ПО в ТП на НОИ – С.-град.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. Р.: Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям и моля да приемете доказателства за компетентност на органа. Представям молба по чл. 193 от ГПК, с копие за жалбоподателката за откриване на производство по оспорване на Образец УП-30, издаден от Железопътен завод – С. и на Образец УП-2 и

Образец УП-3 от ДФ „Транстехника СО Вагоностроене“. Имам и още едно доказателствено искане, тъй като по данни от административната преписка жалбоподателката е завършила средно образование и в същото време претендира, че на шестнадесет годишна възраст е започнала работа на пълен работен ден в леярнен цех в Железопътния завод, моля във връзка с това жалбоподателката да бъде задължена да представи диплом за средно образование или да декларира кое училище е завършила, с оглед на това, тъй като основателно се съмнявам, че има дублиране между времето на обучението ѝ и времето, когато претендира, че е работила.

АДВ. Р.: Не възразявам да се приемат днес представените от ответника доказателства за компетентност. Ще се ползвам от представените документи, които ответникът оспорва.

С оглед на днес представената молба и направени доказателствени искания от пълномощника на ответника юрк. П., СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА производство по оспорване истинността на документите, посочени в днес представената от ответника молба на основание чл. 193 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК.

АДВ. Р.: С оглед направеното искане с молбата на процесуалния представител на ответника в днешното съдебно заседание обръщам внимание, че на стр. 7 от оспорваното решение на директора на ТП на НОИ – С.-град се сочи, че при направена служебна проверка в Обединен осигурителен архив било установено, че за част от периодите, за които моята доверителка е работила в Ж. – С. и ДФ „Транстехника“, същата фигурирала във ведомости на фирми: „Интеритор – М“ ЕООД, „Ромина 2000“ АД, като тези търговски дружества в правната си форма няма как да са съществували към 1979 г. и 1983 г. – това изрично ми го обърна на внимание моята доверителка. Няма как да съществува „Ромина 2000“ АД /1983 г./ и „Интеритор – М“ ЕООД /1979 г./ – тя остана потресена направо за това нещо. През 1979 г. е абсурд да съществуват такива предприятия като частни търговски дружества регистрирани. В смисъл това да го уточним, защото изрично е посочено и за това ще помоля съдът да задължи ответната страна да представи тези ведомости, в които твърди, че е била открита моята доверителка за този период от време, в който тя е работила в тези частни търговски дружества.

ЮРК. П.: В преписката има приложени издадени удостоверения от Обединен осигурителен архив, от които е видно, че жалбоподателката наистина е работила в тези предприятия – има данни за ведомости, има данни във ведомостите. Едното ми искане е 1979 г., 1983 г., 1987 г., 1989 г. – има ги в преписката и адв. Р. ако беше се запознал щеше да ги види, така че удостоверенията са издадени. /Юрисконсулт П. показва на адв. Р. сочените документи, издадени от архива./

АДВ. Р.: В такъв случай, аз на основание чл. 193 ще оспоря съдържанието на тези документи, освен ако тези предприятия, които са посочени тук като търговски дружества, защото няма как 1979 г. да е съществувало „Ромина 2000“ АД – пълен абсурд.

ЮРК. П.: Но то може да е някакъв правопреемник.

АДВ. Р.: Ако е правопреемник, тогава кажете на кое предприятие е и къде е работила, но не може да посочвате „Интеритор – М“ ЕООД – дружество с ограничена

отговорност за период 1979 г. – дори няма нужда да се доказва това нещо.

ЮРК. П.: Напротив. Ако имате претенции може да си направите доказателствени искания от вещи лица и т.н.

АДВ. Р.: В Търговския регистър си ги има тези фирми, обаче те са от 2000 г. нататък – това е... Моля да ми предоставите възможност да взема становище.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото административната преписка.

ПРИЕМА като доказателство по делото днес представените от ответника доказателства за компетентност.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. Р. 14-дневен срок от днес с отделна молба да изрази становище, да представи доказателства и направи доказателствени искания, във връзка с откритото производство по оспорване, с препис за ответника, както и

ЗАДЪЛЖАВА същия да представи диплома за завършено средно образование на жалбоподателката С. И. П., като след постъпване на молба от адв. Р. с направени доказателствени искания и доказателства

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на пълномощника на ответника юрк. П. в 7-дневен срок от получаване на молбата от адв. Р. да изрази становище.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 04.04.2023 г., от 14,00 ч., за когато страните уведомени, чрез пълномощниците си.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,49 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: