

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4983

гр. София, 07.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав, в
закрито заседание на 07.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

като разгледа дело номер **512** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 - чл.178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), вр. чл.40, ал.1 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).
Образувано е по жалба от Я. П. С., чрез пълномощника адв. М. Ш. срещу Решение рег.№93-00-100/29.12.2025 г. на главния секретар на ИА „Медицински надзор“ към МЗ, в частта му, с която е отказан достъп до обществена информация по Заявление с вх. №93-00-100/15.12.2025 г., а именно по въпрос 3: Кой са изпълнителите по тези дейности и на каква стойност са договорите с тях ?

Жалбата отговаря на изискванията на чл.150 и чл.151 от АПК, като указанията на съда по чл.158, ал.1 от АПК са изпълнени.

Жалбата е допустима - налице са положителните условия, съотв. липсват пречките, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на съдебно оспорване по чл.159 АПК, вр. чл.40, ал.1 ЗДОИ. Жалбата е подадена срещу акт, който може да бъде оспорен съдебно и от лице с правен от оспорването интерес (чл.147, ал.1 от АПК), в качество на адресат на оспорения отказ. Несъмнено е спазен и преклузивният 14-дневен срок по чл.149, ал.1 от АПК, предвид датата на издаване на решението, в което е обективиран оспореният отказ-29.12.25 г. и датата на подаване на жалбата - 07.01.26 г.

С оглед наличието на редовна и допустима жалба, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 02.03.2026 година от 09.40 часа, за което да се призват страните:

-жалбоподател: Я. П. С., чрез пълномощника адв. М. Ш.

-ответник: главния секретар на ИА „Медицински надзор“ към МЗ.

УКАЗВА на ответника, че носи доказателствена тежест за установяване на фактическото съображение за постановения отказ, а именно, че информацията по т.3 от заявлението засяга интересите на трети лица и че те са изразили, както и че не е налице надделяващ обществен интерес по смисъла на § 1, т.6 от ДР на ЗДОИ, който се предполага до доказване на противното, съгласно § 1, т. 5, б. „б“ и „в“ ДР на ЗДОИ, като оборването на тази законова презумпция е задължение на органа по чл. 3 ЗДОИ.

Определението не подлежи на обжалване.

Определението да се съобщи на страните чрез изпращане на преписи от него.

СЪДИЯ: