

Протокол

№

гр. София, 28.02.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXVI КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 28.02.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Наталия Ангелова

ЧЛЕНОВЕ: Ванина Колева

Мариета Райкова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на
прокурора Мария Малинова, като разгледа дело номер **12440** по описа за
2024 година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:49 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – Б. Д. Ж., редовно призован, представлява се от адв. П., с актуално
пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК-ГРУПА ПРИ ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ - СДВР,
редовно призован, не се представлява.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор М..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че са налице процесуални предпоставки за даване ход на делото в
днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба, ведно с приложено пълномощно и договор за
правна защита и съдействие.

АДВ. П.: Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. П.: Моля да уважите касационната жалба. Моля да постановите решение, с което да отмените атакуваното решение на СРС като неправилно и незаконосъобразно. Считам същото за издадено при съществени нарушения на административнопроизводствените правила и неправилно приложение на материалния закон. Съображенията ми са следните: неправилен е изводът на СРС, че нарушението е формално и довършено единствено и само с отказа на доверителя ми да бъде извършена проверка само с техническо средство - дрегер. Този извод противоречи както на целта на закона, така и на трайно установената съдебна практика. В жалбата съм цитирала множество решения. Считам, че СРС неправилно е приел, че е ирелевантно обстоятелството, дали доверителят ми е отишъл до медицинското заведение и дали е дал кръв, като по този начин безспорно е ограничил правото му на защита, тъй като законодателят не предвижда кой от методите ще избере водача за тест. За да е съставомерно едно нарушение по чл. 174, ал. 3 от ЗДвП, трябва да е налице отказ и по двата кумулативно предвидени начина за установяване на при проверката за установяване на наличие на алкохол в кръвта. По делото са налице обстоятелства, които оборват второто условие, т.е. деянието, описано в АУАН се явява несъставомерно по чл. 174, ал. 3 от ЗДвП. Считам, че неправилен е изводът на съда, че категорично не може да се сподели възражението, че към момента на проверката, доверителят ми не е имал качеството на водач на въпросното МПС и не е следвало въобще да му бъде извършвана такава проверка. Това обстоятелство се потвърждава от издадения АУАН за изследване на кръвта, тъй като от посочените в него часове, безспорно се установява, че доверителят ми не е бил водач. Претендирам разноски, за които представям списък по чл. 80 от ГПК и разписка за получаване на възнаграждението.

ПРОКУРОРЪТ: Считам касационната жалба за неоснователна и моля да постановите решение, с което да потвърдите решението на СРС.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ И
ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 09:53 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: