

# РЕШЕНИЕ

№ 5938

гр. София, 29.10.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,**  
в публично заседание на 06.10.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Николай Ангелов**

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **13242** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 – чл. 161 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Производството е повторно след отменително решение на ВАС ,VIIIотд № 15575/13.12.2018г по адм. дело № 9158/2018г.

Образувано е по жалба на „Фюжън маркет“, ЕИК[ЕИК], с адрес управление [населено място] [улица], вх. А, представлявано от управителя А. А., срещу Ревизионен акт (РА) №Р-22221715006911-091-001/02.12.2016г., издаден от П. Т. Н., на длъжност началник сектор „Ревизии“, в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. – орган, възложил ревизията, и В. Б. Л., на длъжност главен инспектор по приходите в ТД на НАП С. - ръководител на ревизията, потвърден с решение № 269/22.02.2017г. на Директора на ДОДОП-С. в частта на отказано право на данъчен кредит в размер на 182 880,65 лв. и съответната лихва, в следствие на непризнато право на приспадане на данъчен кредит, в същия размер за данъчни периоди 01.04-30.04.2011г., 01.06-31.07.2011г., 01.09-30.09-2011г. и 01.11-30.11.2011г. по фактури , издадени от [фирма], [фирма], „С. метал“, [фирма], [фирма] и [фирма].

Жалбоподателят оспорва ревизионния акт с искане за отмяна като незаконосъобразен, съставен в нарушение на материалния и процесуалния закон. В съдебното производство понастоящем се представлява от адв. Д., който поддържа жалбата и моли съда да отмени оспорения ревизионен акт.

Ответникът – директорът на Дирекция „ОДОП” С. при ЦУ на НАП, чрез юрк.С. оспорва жалбата и моли съда да я отхвърли. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като взе предвид представените и приети по делото доказателства и становищата на страните, приема за установено следното от фактическа и правна страна:

Ревизионното производство започва въз основа на Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22221715006911-020-001/21.08.2015 г., връчена по електронен път на 03.09.2015 г., изменена със Заповед за изменение на ЗВР /ЗИЗВР/ №Р-22221715006911-020-002/08.02.2016 г. Производството е спряно със Заповед №Р-22221715006911-023-001/12.10.2015 г. и възобновено със Заповед №Р-22221715006911-143-001/21.12.2015 г., всички издадени от П. Т. П.. Със ЗВР е възложена ревизия за определяне задълженията на дружеството по реда на ЗДДС за данъчни периоди от 01.04.2011 г. до 31.07.2015 г.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22221715006911-092-01/16.09.2016 г. В срока и на основание чл. 117, ал. 5 от ДОПК, е подадено искане за продължаване срока на подаване на възражение, удовлетворено с уведомление №Р-22221715006911-РУС-001/12.10.2016 г., в който не е постъпило възражение. Ревизията приключва с РА №Р-22221715006911-091-01/02.12.2016 г., издаден от П. Т. П., на длъжност началник сектор „Ревизии”, дирекция „Контрол” при ТД на НАП С. – орган, възложил ревизията и В. Б. Л., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. – ръководител на ревизията.

С РА е определен резултат за ревизираните периоди – ДДС за внасяне в размер на 182 880,65 лв. и съответната лихви в размер на 100 453,76 лв.

С оглед събиране на доказателства и установяване на факти от значение за определяне на резултатите за ревизираните данъчни периоди, на дружеството е връчено Искане за представяне на документи и писмени обяснения /ИПДПОЗЛ/ №Р-22221715006911-040-001/07.09.2015 г. В отговор са представени документи и обяснения с четири придружителни писма: изисканите фактури, ведно с копия на документи, доказващи плащането /банкови извлечения, фискални бонове, вносни бележки/; товарителници и стокови разписки; към всяка една от покупните фактури са приложени договори за извършване на СМР, приемо-предавателни протоколи /акт обр. 19/; Книга за инструктаж за безопасност на труда за работниците; отчет по журнала на операциите по с/ка 401 „Доставчици“ на аналитично ниво, кореспондиращи на доставчиците; хронологична и аналитична ведомост на с/ка 302 „Материали“ по видове строителни материали, в т. ч. и оборудване, даваща информация за заприходването и изписването на строителните материали по доставчици, видове, количество и стойност; Главни книги на с/ки 601 „Разходи за материали“, 602 „Разходи за външни услуги“, 603 „Разходи за амортизация“, 604 „Разходи за работни заплати“, 605 „Разходи за социални осигуровки“, 609 „Други разходи“ на синтетично ниво по кореспондиращи сметки; аналитична обратна

ведомост на с/ки 204 „Машини, съоръжения и оборудване“ и 206 „Стопански инвентар“; Главна книга на с/ки 204 и 206 на синтетично ниво по кореспондиращи сметки; Инвентарна книга за заприходяването на стопанския инвентар; Главни книги на с/ки 412 „Клиенти по аванси“, 703 „Приходи от продажби на услуги“ и 709 „Приходи от други продажби“ на синтетично ниво по кореспондиращи сметки.

Съгласно дадените писмени обяснения, основната дейност на [фирма] е в областта на строителството - извършване на СМР, както и покупко- продажбата на стоки и материали.

На осем от доставчиците на ревизирувания субект са извършени насрещни проверки, в хода на които са връчени ИПДПОЗЛ, с които е изискано представянето на издадените към „ФЮЖЪН М.“ фактури; счетоводни регистри за осчетоводяването им и плащането по тях; в случай, че предметът на доставката по фактурите е СМР, да бъдат предоставени договори за строителство /СМР/, сключени с възложителя и с подизпълнители; фактури, издадени от подизпълнители; документи за плащане по фактурите, счетоводни регистри за осчетоводяването на фактурите и плащаният по тях; акт за приемане на СМР /обр. 19/, актове и протоколи по време на строителството; приемо-предавателни протоколи за завършени етапи от СМР, количествено-стойностни сметки, от които да са видни вложено количество труд и материали и техния вид; книга за проведен инструктаж на работниците при работа на съответните строителни обекти и др. документи, удостоверяващи реалността на извършената доставка.

Съгласно констативната част на РД, след анализ на предоставените в отговор на връчените ИПДПОЗЛ документи и обяснения, касаещи доставките, получени от шест дружества /по долу под №1 до №6/, както и при прегледа на документите, предоставени от ревизираното дружество са установени обстоятелства, довели до отказ на право на приспадане на данъчен кредит на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС по фактури, издадени от следните доставчици:

1. [фирма]. Дружеството е издало 4 фактури през периодите 01.04.-30.04.2011 г. и 01.06.-30.06.2011 г., с предмет, съответно: СМР по договор и Протокол №12/10.06.2011 г.; фасадни топлоизолационни плоскости, лепило за топлоизолационни плоскости, грунд, мазилка; дюбели, хидроизолация, армировъчна фибромрежа, ел. кабел, шпакловка, хидроизолация, по които е упражнено право на приспадане на данъчен кредит в размер на общо на 22 525,22 лв.

За резултатите от извършена насрещна проверка е съставен Протокол №П-22221516000788-141-001/14.04.2016 г., съгласно който, в отговор на връчено по реда на чл. 32 от ДОПК ИПДПОЗЛ са представени: копия на четирите фактури; приемо- предавателен протокол №12/10.06.2011 г. за установяване извършеното заплащане на натуралните видове строителни и монтажни работи към фактура №268 от 10.06.2011 г.; договор за извършване на строително-монтажни работи от 16.05.2011 г., сключен с [фирма]; стокова разписка и приемо-предавателен протокол към фактура №228/14.04.2011 г.; фактура за транспорт на строителни материали №74 от 08.04.2011 г., издадена от [фирма], ЕИК[ЕИК], към [фирма]; стокова разписка към

фактура №224/08.04.2011 г.; приемо-предавателен протокол към фактура №238/29.04.2011 г.

Издадените към жалбоподателя фактури са отразени в дневниците за продажби за съответните данъчни периоди. Дружеството не е декларирано сключени трудови договори, не е подадена справка за изплатени суми по извънтрудови правоотношения, няма регистриран касов апарат.

При справка в Търговския регистър /ТР/ е установено, че няма публикувани годишни финансови отчети /ГФО/ за 2010 г. и 2011 г., за същите периоди не са подавани и годишни данъчни декларации /ГДД/.

2. [фирма]. Дружеството е издало три фактури с предмет СМР по договор, по които е упражнено право на приспадане на данъчен кредит в размер на 34 820,60 лв. през периода 01.07.-31.07.2011 г.

Извършена е проверка на доставчика, за резултатите от която е съставен протокол №П-22221016000819-141-001/14.04.2016 г. По реда на чл. 32 от ДОПК е връчено ИПДПОЗЛ, като след определения за това срок са представени договор за СМР от 20.05.2011 г., трите фактури и приемо-предавателни протоколи. Фактурите са включени в дневника за продажби. Имало е назначени по трудови правоотношения два работника на длъжност склададжия, не е декларирано изплатени суми по извънтрудови правоотношения, няма публикуван в ТР ГФО, няма собствени МПС, нито е декларирано плащане на наем за такива.

3. [фирма]. Дружеството е издало пет фактури през данъчни периоди 01.04.-30.04.2011 г. и 01.06.-30.06.2011 г., с предмет – замазка, шпакловка и СМР по договор и протокол, упражнено право на приспадане на данъчен кредит в размер на 27 506,10 лв.

Резултатите от извършената проверка са обективирани в протокол №П-22221016000822-141-001/14.04.2016 г. По реда на чл. 32 от ДОПК е връчено ИПДПОЗЛ, като в определения за това срок документи и обяснения не са представени. В деловодството на ТД на НАП С. са представени с вх. № 53-06-5444/29.03.2016 г. заверени копия на петте фактури, два приемо-предавателни протокола и два договора. Установено е, че фактурите са включени в дневниците за продажби за съответния данъчен период. Дружеството е било регистрирано по ЗДДС през периода 28.10.2010 г.-11.11.2011 г., дерегетирано на основание чл. 176 от ЗДДС. Няма публикувани ГФО в ТР за 2010 г. и 2011 г., за същите периоди не са подавани и ГДД. Не е декларирано сключени трудови договори, нито изплатени възнаграждения по извънтрудови правоотношения. Не разполага със собствени транспортни средства, не е декларирано фактури за наем на такива. Няма регистриран касов апарат.

4. [фирма]. Това дружество е издало три фактури през периода 01.07.-31.07.2011 г., с предмет СМР по договор, по които е упражнено право на приспадане на данъчен кредит в размер общо на 36 322,66 лв.

Извършена е насрещна проверка, за резултатите от която е съставен Протокол №П-22221016000821-141-001/14.04.2016 г. След срока, определен във връченото по реда на чл. 32 от ДОПК ИПДПОЗЛ, от страна на доставчика са представени копия на издадените фактури, четири приемо-предавателни протокола и два договора. Фактурите са включени в дневника за продажби. Не е публикуван ГФО в ТР за 2011 г., не е подадена ГДД за същата година. През 2011 г. е имало 6 работника по трудов договор, назначени на 19.09.2011 г. Договорите са прекратени на 19.12.2011 г., т. е. за м. 07.2011 г., когато са издадени процесните фактури, дружеството не е разполагало с нает по трудови правоотношения персонал, не е декларирало и изплатени възнаграждения за положен труд по извънтрудови правоотношения.

5. [фирма]. През данъчни периоди 01.09.-30.09.2011 г. и 01.11.-30.11.2011 г., посоченият доставчик е издал четири фактури с предмет СМР и плащане съгласно акт обр. 19, с начислен данък в размер на 23 529,00 лв.

Съгласно протокол №П-22221716000782-141-001/14.04.2016 г., от извършена проверка, по реда на чл. 32 от ДОПК, е връчено ИПДПОЗЛ. След определения в същото срок са представени четирите фактури, придружени от протоколи, обр. 19, договор и анекс към него. Констатирано е, че фактурите са намерили отражение в дневниците за продажби за съответния период. Доставчикът е deregистриран по ЗДДС по инициатива на орган по приходите, считано от 11.02.2016 г. В имотната партида на дружеството е вписана собственост на апартамент, находящ се в [населено място],[жк], не е декларирало търговски обект по смисъла на §1, т. 10 от ЗДДС. В дневниците за покупки са включени фактури за строителни материали. Съгласно Справка 2 „Амортизируеми активи“ към ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2011 г., дружеството, освен апартамент, притежава и автомобил, но в регистрите на КАТ такъв не фигурира. През периодите, в които са издадени спорните фактури, е имало назначени двама работника – шпакловчик и общ работник, изплатило е и суми по извънтрудови правоотношения на двама души. Няма регистриран касов апарат.

6. [фирма]. Доставчикът е издал шест фактури, издадени през периодите 01.04.-30.04.2011 г. и 01.06.-30.06.2011 г., с предмет съответно СМР и кабели СВТ, с начислен ДДС в размер общо на 37 993,00 лв.

Извършена е проверка, за резултатите от която е съставен протокол №П-22002316026431-141-001/21.03.2016 г. Както и при останалите пет доставчика ИПДПОЗЛ е връчено по чл. 32 от ДОПК, като в отговор са представени фактурите, складови разписки, товарителници, два договора за СМР с приложени към тях актове обр. 19. [фирма] е било регистрирано по ЗДДС през периода 12.01.-05.08.2011 г., отразило е издадените към жалбоподателя фактури в дневниците за продажби. Няма имотна партида в Агенцията по вписванията, не е декларирало търговски обект, не е изплащало възнаграждения по извънтрудови правоотношения. На 27.04.2011 г. е назначило на трудов договор 7 работника в строителството, но част от фактурите са издадени към жалбоподателя преди тази дата. Не са внасяни задължителните осигурителни вноски и данък върху доходите. Не разполага със собствени транспортни средства, няма регистриран касов апарат.

Предвид това обстоятелство и информацията, съдържаща се в базата данни на НАП и публични регистри е заключено, че и шестте дружества не разполагат със собствени или наети обекти за упражняване на дейност, дълготрайни активи, кадрова и транспортна обезпеченост, необходими за извършване на фактурираните към жалбоподателя доставки на стоки и услуги.

На анализ са подложени и представените от ревизирия субект документи и регистри. Установено е, че фактурите за извършени СМР са осчетоводени по дебита на с/ка 602 „Разходи за външни услуги“ срещу кредита на с/ка 401 „Доставчици“. Фактурите, касаещи доставки на строителни материали са осчетоводени по дебита на с/ка 302 „Материали“ срещу кредита на с/ка 401. Проследени са записванията по с/ка 302, като е констатирано, че същите отразяват заприходяването и изписването на закупените материали по партиди, количество и стойност. Фактурите за авансови плащания са осчетоводени по дебита на с/ка 402 „Доставчици по аванси“ срещу кредит с/ка 401. Плащането е осчетоводено по дебита на с/ка 401 срещу кредит с/ка 503 „Разплащателна сметка в лева“.

Описани са и са анализирани договорите, по които [фирма] е възложител и изпълнител, като е конкретизирано по кои доставки дружеството е получател и последващите, по които е изпълнител.

Заключено е, че в случая е налице относителна симулация на доставки - предметът на доставките е наличен, тъй като с него е извършено последващо разпореждане, но стоките не са доставени/услугите не са извършени от издателите на фактурите и те не са действителните доставчици. Отбелязано е, че предвид наличните/липсващите за дружествата данни в Търговския регистър, който е публичен, ревизирият субект е имал възможност още преди започване на търговските си взаимоотношения с шестте дружества да установи, че същите не са надеждни контрагенти. Прието е, че пренебрегването на тези индикации показва презумпция за знание, че участва в привидни сделки, т. к. не е взел всички необходими мерки, за да се увери, че осъществяваните от него сделки не го водят до участие в данъчна измама.

Според органите по приходите в конкретният случай, от представените от ревизирия и проверените субекти доказателства, в хода на ревизията е установено, че извършване на СМР е възложено на [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма] с конкретно уговорена цена. Съгласно договорите и съставените актове за приемане на извършените работи, освен труд, изпълнителите следва да са доставили и необходимите материали: [фирма] – гипсокартонни стени; [фирма] – гипсокартонни стени, фаянс, теракот, санитария, гранитни плочи, плочки, полирани плочи, настилка, облицовъчни материали; [фирма] – алуминиев композитен материал Е.; [фирма] – ел. материали, предпазители, дефектотокова защита, прекъсвачи, кабели, гофрирани тръби, хастарна и влачена мазилка, ВиК части, профили, рапидки, цимент, лепило; [фирма] – бетон, асфалт, замазка; [фирма] – гипсокартонни стени, мазилка, драскана мазилка. Липсват доказателства за придобиване на посочените материали, в т. ч. и в регистрите на НАП. Не са ангажирани и доказателства за превъзлагане – пълно или частично.

Анализът на доказателствата, събрани в хода на ревизионното производство, както поотделно, така и в тяхната съвкупност, води до заключението за извършено фиктивно фактуриране на услуги, без да е налице реално извършване на същите от сочените дружества. Това е така, тъй като издадените фактури, по които жалбоподателят претендира право на данъчен кредит, касаят извършване на услуги с неустановен краен изпълнител.

С решение №269/22.02.2017г Директорът на Дирекция ОДОП е потвърдил оспорения пред него ревизионен акт.

Решението е получено от жалбоподателя на 21.03.2017г.-стр.21 по електронен път, а жалбата до съда е депозирана на 28.03.2017г. Жалбата до съда е подадена в срока по чл. 156, ал. 1 от ДОПК, от надлежна страна, срещу акт, който подлежи на оспорване по съдебен ред, поради което като допустима следва да бъде разгледана по същество. Съгласно чл.160,ал. 2 от ДОПК, съдебният контрол за законосъобразност и обосновааност на ревизионния акт включва преценка дали той е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материално - правните разпоредби по издаването му. Оспореният ревизионен акт е издаден от компетентен орган по смисъла на чл. 118, ал. 2 от ДОПК, във вр. с чл. 7, ал. 1, т. 4 от Закона за НАП, в кръга на определените му правомощия/ТР № 5/13,12,2016г на ОСК на ВАС по т.д. № 10/2016г/. Ревизионният акт е съставен в предвидената форма, съгласно чл. 119 и чл. 120 от ДОПК. Не са допуснати нарушения на процесуалните правила.

При проверка за допуснати нарушения на материалния закон, съдът счита, че:

С ревизионния акт, в частта, предмет на съдебен контрол е отказано право на приспадане на данъчен кредит за данъчни периоди 01.04-30.04.2011г., 01.06-31.07.2011г., 01.09-30.09-2011г. и 01.11-30.11.2011г по фактури, издадени от [фирма], [фирма], „С. метал“, [фирма], [фирма] и [фирма].Фактурите са описани подробно в РД и имат за предмет доставки на стоки- строителни материали и доставки на услуги- СМР.

В съдебното производство пред предходната инстанция от страна на жалбоподателя е поискано назначаването на ССЕ и СТЕ , както и бяха представени писмени доказателства . От заключението на СТЕ с вещо лице А. К. , изготвено на база приложените по делото документи и лично посещение на обекта, прието в с.з. на 15.02.2018 г. се установява, че стоките предмет на процесните фактури, са вложени на обекта в [населено място] , [жк], който представлява 9 етажна жилищна сграда със разгърната застроена площ 23 850 кв.м. и количествата вложени стоки и материали отговарят на фактурираните.

По отношение на доставчика [фирма] експерта е констатирал следното : В делото е Приложен е Договор от 16.05.2011 г. за СМР между [фирма] като възложител и [фирма] с предмет извършване със свой ресурс доставка и

монтаж на гипсокартонни стени на обект на възложителя в жилищна сграда в [населено място] , ЖК М. 4, бл. 426.

В делото са приложени следните протоколи образец № 19 за извършените СМР съобразно горесцитираните фактури :

По фактура 268/10.06.2011г. е приложен Протокол № 12 от 10.06.2011г. за установени доставка и монтаж на гипсокартонени стени на стойност 37 624 лв.

По фактура 238/29.04.2011 г. е наличен Приемо-предавателен Протокол от 29.04.2011г. удостоверява доставяне на 90 кутии дюбела/ по БООдюбела / , полагане на хидроизолация 140 торби по 20 кг. , полагане грунд 110 бр. по 5 кг. , полагане армировъчна мрежа 160 ролки, кабел СВТ 3x1.5 -540 метра.

По фактура 228/14.04.2011 г. е налична складова разписка от 14.04.2011 г. и приемо-предавателен протокол от същата дата , с който се удостоверява получаване на следните количества: шпакловка 210 броя от по 25 кг. , хидроизолация 190 бр. от по 20 кг. , хидроизолация 280 броя от по 10 кг.

По фактура 224/ 08.04.2011 г. е приложена Складова разписка за предадена стока от 08.04.2011 г. за доставка на фасадни топлоизолационни плоскости 150 бр. , лепило за плоскости 53 броя по 25 кг. , грунд 120 бр. по 5 кг. , мазилка 162 броя по 25 кг.

За [фирма] констатациите са следните:

По Ф-ра 99/25.07.2011 г. с предмет СМР по Договор е наличен Приемо-предавателен протокол за извършени услуги от 26.07.2011 г. , в който са описани следните количества:

- Доставка и полагане на фаянс, теракот, санитария - 907.30 кв.м.
- Доставка и полагане на гранитни плочи - 42 кв.м
- Доставка и монтаж на плочки - 342 кв.м.
- Довършителни работи, влагане на материали на клиента , монтаж на оборудване за 16 581.03 лв.

По фактура 93/21.07.2011 г. - С М Р по Договор е приложен Приемо-предавателен протокол за извършени услуги от 20.07.2011 г. на следното количество:

- Доставка и монтаж на гипсокартонени преградни стени - 1343.07 кв.м.

По фактура 101 /27.07.2011 г. - СМР по Договор е приложен Приемо-предавателен протокол за извършени услуги от 26.07.2011 г. на следното количество:



- Доставка и монтаж на облицовъчни материали - 133 кв.м.
- Доставка и полагане на полирани плочи 661.52 кв.м.
- Доставка и полагане на настилка - 53 кв.м.
- Доставка и монтаж на гипсокартонни преградни стени - 396.42 кв.м.

В договор от 20.05.2011 г. между [фирма] като възложител [фирма] като изпълнител на обект М. 4 срещу бл. 426 е уточнено, че СМР касаят жилищна сграда на [улица]и ресурсите, с които ще се извършват СМР са за сметка на изпълнителя в това число и осигуряването на работна ръка. Срокът на изпълнение е 30.07.2011 г. и следва да се извърши доставка на гипсокартонени преградни стени, доставка и полагане на фаянс, теракот и санитария, доставка и полагане на гранитни плочки, довършителни работи, доставка и монтаж на полирани плочки, доставка и монтаж на облицовъчни материали. В Приложение към Договора от 20.05.2011 г. са упоменати количествата на видовете СМР както следва:

- Доставка и монтаж на гипсокартонени преградни стени - 1700 кв.м.
- Доставка и полагане на фаянс, теракот и санитария-1000 кв.м.
- Доставка и монтаж на гранитни плочи - 40 кв.м.
- Доставка и монтаж на плочки - 350 кв.м.
- Довършителни работи, влагане на материали на клиента, - монтаж на обзавеждане за 15 000 лв.
- Доставка и монтаж на полирани плочи - 670 кв.м.
- Доставка и полагане на настилка - 45 кв.м.
- Доставка и монтаж на облицовъчни материали - 150 кв.м.

За [фирма] е констатирано, че Фактура 74/28.04.2011г. е за полагане на замазка 1936 кв.м. и шпакловка 638 кв.м. Фактура 59/04.04.2011 г. е за полагане на замазка 1683 кв.м. и шпакловка 986 кв.м. Фактура 67/15.04.2011 г. е за полагане на замазка 1470 кв.м и шпакловка 1920 кв.м. Фактура 109/09.06.2011 г. е за СМР по договор и протокол № 9/09.06.2011 г.

Наличен е Протокол № 9 / 09.06.2011 г. е за доставка и монтаж на алуминиев композитен материал еталбонд в количество 234, 214 кв.м.

По Фактура 23.06.2011 г. е СМР по договор и протокол № 14/23.06.2011 г.

Протокол № 14/23.06.2011 г. е за монтаж на алуминиев композитен материал

Е. в количество 212 кв.м.

Приложен е Договор № 3/ 08.03.2011 г. с възложител Фюжън маркет Е. и изпълнител [фирма] с предмет замазка и шпакловка на обект [населено място], ЖК М., бл. 426 за следните количества :

- замазка 5000 кв.м.
- шпакловка - 3500 кв.м.

Изпълнителя се задължава да изпълни видовете работа със собствена работна ръка, инструменти и товарни камиони.

Приложен е Договор от 30.05.2011 г. с възложител Фюжън маркет Е. и изпълнител С. Е. с предмет доставка и монтаж на алуминиеви композиционни панели /Е./ на обект [населено място], ЖК М., бл. 426 в количество 450 кв.м.

За [фирма] Приложен е Договор за възлагане и извършване на СМР между [фирма] като възложител и [фирма] като изпълнител с предмет СМР - доставка и полагане на асфалт/ включително механизация, подложка и настилка до 6 см. / на следните обекти: Обект Стокова и складова борса в [населено място] и обект в [населено място], [улица]. В Анекс №1/01.09.2011 г. към същия договор се сочи, че предмет на договора е СМР , изразяващи се в доставка и полагане на замазка, асфалт и шлайфан бетон на следния обект на възложителя-жилищна сграда в [населено място], М. 4 , бл. 426 . В Приложението към Анекса са посочени следните количества по видове СМР както следва :

- Доставка и полагане на асфалт - 2 500 кв.м.
- Доставка и полагане на шлайфан бетон - 1 000 кв.м.
- Доставка и полагане на замазка - 1 500 кв. м.

По фактура 18/18.11.2011 г. с предмет по Договор е наличен Протокол Образец 19 № 3 818.11.2011 г. за установена доставка и полагане на шлайфан бетон в количество 372.61 кв.м.

По фактура 17/17.11.2011 г. предмет по Договор е наличен Протокол Образец 19 № 2 /15.11.2011 г. за установена доставка и полагане на замазка в количество 1 236.30 кв.м. и доставка и полагане на асфалт в количество 1 661.07 кв.м.

По фактура 14/20.09.2011 г. предмет по Договор е наличен Протокол Образец 19 № 2 /20.09.2011 г. за установено доставка и полагане на шлайфан бетон в количество 525.43 кв.м. По фактура 13/01.09.2011 г. предмет по Договор е наличен Протокол Образец 19 № 1 /01.09.2011 г. за доставка и полагане на

асфалт количество 628.57 кв.м.

За [фирма] по фактура № 11/21.04.2011 е приложена стокова разписка № 0029/21.04.2011 г. за кабел СВТ 5x10 в количество 3000 л.м.

По фактура 2/04.04.2011 г. е приложена стокова разписка № 009/04.04.2011 г. за кабел СВТ 3x1.5 в количество 15 000 л.м. По фактура 4/08.04.2011 г. е приложена стокова разписка №0012/08.04.2011 г. за кабел СВТ 3x2.5 в количество 15 000 л.м. По фактура 8/15.04.2011 г. е приложена стокова разписка № 0021/15.04.2011 г. за кабел ПВВМ 3x2.5 в количество 2 500 л.м. По фактура 14/29.04.2011 г. е приложен Договор за СМР от 29.03.2011 г. между [фирма] и [фирма] за лепене на плочки , фаянс и теракот в количество 1230 кв.м. като възложителя се задължава да осигури на изпълнителя необходимите материали по лепенето на плочките-лепила, фуго-маси, лайсни, плочки, вода и електричество.Приложен е Образец Акт 19 от 29.04.2011 г. за лепене на фаянс и теракот в количество 1230 кв.м.

По фактура 28/27.06.2011 г. -СМР по договор е приложен Акт Протокол 19 от 22.06.2011 г. за доставка и полагане на мазилка и драскана мазилка в количество 967.76 кв.м. Приложен е Договор от 18.05.2011 г. за СМР между [фирма] като изпълнител и [фирма] като възложител за извършване на СМР. Приложено е Приложение към Договор за СМР от 18.05.2011 г. за полагане на мазилка в количество 950 кв.м. и изграждане на гипсокартонена стена за 38 000 лв. По фактура 23/02.06.2011 г. с предмет СМР по договор е приложен Акт Протокол 19 от 02.06.2011 г. за доставка и изграждане на гипсокартонни стени за 38 825 лв. Приложен е Протокол № 12/10.06.2011 г. за установяване на извършена доставка и монтаж на гипсокартонени стени за 37 624лв.

В делото е приложен Договор от 01.07.2009г. между [фирма] и [фирма] за изграждане на 9 етажна жилищна сграда с магазини и подземни гаражи в [населено място], ЖК М. 4 , , [улица], УПИ М-127 I УПИ УП-127 от кв. 29 с площ от 2560 кв.м.

Приложен е Констативен протокол № 14 от 26.10.2009г. на Столична община, район М., че жилищна сграда с девет етажа и магазини и подземни гаражи с кота корниз 26м. , намираща се в кв. 29, УПИ 1У-127 на @@71@ [населено място] е изградена на груб строеж.

Приложено е Разрешение за ползване от 03.05.2011 г. на жилищна сграда на девет етажа с магазини, офиси и и подземни паркинги /вход А и вход Б/ с административен адрес [населено място], ЖК М., [улица], бл. 426а.

По отношение на фактури с №№ 19, 21, 13 на [фирма] с предмет полагане на ВИК и електроматериали, е констатирано пълно изпълнение на тази части на сградата, но са издадени Актове Образец 19, в които не са описани количествата на извършената работа, а само вида и стойността й.

По Фактура 13/26.07.2011 г. е съставен Акт 19 от 25.07.2011- ел. материали , доставка и монтаж на кабели и гофрирани тръби, извършване на довършителни дейности по ел.захранване и влагане на ел. материали, доставка и полагане на хастарна и влачена мазилка. Съставен е Акт 19 за следното:

- Доставка на ВИК части за 50 948.67 лв.
- Доставка и полагане на влачена мазилка на стойност 8 871.33 лв

По Фактура 19/29.07.2011 г. е наличен Приемо-предавателен протокол от 28.07.2011- доставка и влагане на ВИК части, доставка и полагане на хастарна и влачена мазилка и е съставен е Акт 19 за следното:

- Доставка и полагане на хастарна и влачена мазилка на стойност 1 517.96лв.
- Довършителни работи, влагане на материали от клиента, монтаж на обзавеждане на стойност 44 686.36 лв.
- Доставка и влагане на строителни материали за довършителни услуги/профили, рапидки, цимент и лепило/ на стойност 17 248.47лв.

Приложен е Договор за извършване на СМР от 23.05.2011 г. между [фирма] като възложител и [фирма] като изпълнител , в който се сочи, че изпълнителят използва свои сили и средства, подробно описани в Акт 19 в срок до 30.08.2011 г. , изпълнителят се задължава във връзка с изпълнението на СМР да осигури квалифицирана работна ръка, както и да оборудва работещите с подходящо работно облекло , лични предпазни средства , инструменти и др. Изпълнителят се задължава да влага в процеса на строителствата материали, изделия, строителни елементи и конструкции. В приложението към Договора са упоменати видовете СМР както следва:

- Ел. мателриали - предпазители, дефектова защита, прекъсвачи
- Доставка и монтаж на ел. материали - кабели, гофрирани тръби, довършителни дейности по ел. захранването и влагане на ел. материали
- Доставка и полагане на хастарна и влачена мазилка
- Доставка и полагане на ВИК части
- Довършителни работи, влагане на материали на клиента, монтаж на обзавеждане
- Доставка и влагане на строителни материали за довършителни

услуги, профили, рапидки, цимент, лепила.

По Фактура 21/30.07.2011 г. е съставен Приемо-предавателен протокол от 28.07.2011- доставка и полагане на хастарна и влачена мазилка, довършителни работи, влагане на материали от клиента , монтаж на обзавеждане, доставка и влагане на строителни материали за довършителни услуги/профили, рапидки, цимент, лепило/

На обекта на жалбоподателя са изпълнени монтаж на фасадни топлоизолации, грундиране на стени, полагане на мазилки, полагане на армировъчни мрежи, шпакловка, полагане на хидроизолация, полагане на кабели, полагане на фаянс и теракот, направа на замазка, полагане на еталбонд, изграждане на гипсокартонени стени, полагане на шлайфан бетон, и асфалт. Всички дейности по вид и количество отговарят на фактурираните.

От заключението на съдебно – счетоводна експертиза с вещо лице Е. С., прието в с.з. на 26.04.2018 г. се установява, че на база прегледаните и анализирани документи по делото, експертът констатира по отношение на [фирма], че при преглед на отчета за приходите и разходите към 31.12.2010 г, не се установяват данни за извършване на дейност на дружеството през годината.

Годишен финансов отчет на дружеството за 2011 г. не е публикуван. На 16.05.2013 г. дружеството е прехвърлено на И. Г. И. ЕГН [ЕГН] . За ревизираният период от ревизиращия екип не е признат данъчен кредит в размер на 24 730 лв., представляващ начислен ДДС по следните фактури: № 224 /8.4.2011 за доставка на фасадни топлоизолационни плоскости, лепило за топлоизолационни плоскости, грунд, мазилка , № 228/ 14.4.2011 шпакловка и хидроизолация , № 238/29.4.2011 доставка дюбели, хидроизолация, грунд, армирована фибро мрежа, ел. кабел, №268/10.6.2011 СМР по договор и Протокол № 12/10.02.2016 г.

На стр. 1121 по делото е приложена Складова разписка и Приемо-предавателен протокол за предадена стока от 08.04.2011 г. за описаните в долната таблица материали:

На същата дата от доставчика срещу ФЮЖЪН М." Е. е издадена фактура № [ЕГН] с следното основание: 1. Фасадни топлоизолационни плоскости бр. 150 36,70 5505,00 2. Лепило за топлоизол. Плоскости 25 кг. бр. 53 23,50 1245,50 3. Грунд - 5 кг. бр. 120 22,60 2712,00 4. Мазилка - 25 кг. бр. 162 80,3 13008,60

На стр. 1123 по делото е приложен Фактура № [ЕГН]/08.04.2011 г. издадена от [фирма] издадена срещу дружеството жалбоподател за извършен превоз в [населено място] на стойност 240,00 лв. Към фактурата е прикрепен фискален бон за извършено плащане в брой на стойност 240 лв.

На стр. 1125 по делото е приложена Складова разписка и

Приемо-предавателен протокол за предадена стока от 14.04.2011 г. за описаните в по-долу материали:

На същата дата от доставчика срещу ФЮЖЪН М." Е. е издадена фактура № [ЕГН] с следното основание: 1. Шпакловка - 25 кг. бр. 210 18,30 3843,00  
2. Хидроизолация "И." 20 кг. бр.190 33,00 6270,00 3.  
Хидроизолация "Е. - сива" 10 кг

На стр. 1127 по делото е приложен Приемо-предавателен протокол, подписан между представители на двете дружества на 29.04.2011 г. за доставка на описани материали: На същата дата от доставчика срещу ФЮЖЪН М." Е. е издадена фактура № [ЕГН] с следното основание: 1. Дюбели - 500 бр.  
бр. 90 2. Хидроизолация "И." 20 кг. 3. Грунд - 5 кг. 4.  
Армировъчна фибро мрежа – ролки 5. Ел. кабел СВТ 3X1,5 м.

На 16.05.2011 г. между ФЮЖЪН М." Е. в качеството на възложител и [фирма] в качеството на изпълнител е сключен Договор за извършване на строително монтажни работи.

Предмет на договора е приемане от страна на изпълнителя да извърши доставки и монтаж на гипсокартонни стени на собствен на възложителя обект Жилищна сграда, находяща се в [населено място],[жк], бул. Ал. М., срещу [жилищен адрес] в УПИ IV-127 от кв. 29. Срокът на цялостното извършване на СМР е до 15.06.2011 г.

Съгласно приложение № 1 към Договора за СМР от 18.05.2011 г. страните са договорили следните видове работи:.

- 1 Доставка и полагане на асфалт 2500м2
- 2 доставка и полагане на шлайфан бетон 1000 м2
- 3 доставка и полагане на замазка 1500 м2

На 10.06.2011 г. между [фирма] в качеството на инвеститор и [фирма] в качеството на изпълнител е съставен Протокол № 12 за установяване извършеното и за заплащане на натурални видове строителни и монтажни работи. За основание на Протокола е посочено „Доставка и монтаж на гипсокартонни стени на стойност 37 624 лв. и начислен ДДС в размер на 7 524, 80 лв. или обща стойност 45 148,80лв.

На същата дата от изпълнителят е издадена данъчна фактура № [ЕГН] с основание СМР по Договор и Протокол № 12/10.06.2011 г. на стойност 37624 лв. и начислен ДДС в размер на 7 524,80 лв.

На 01.09.2011 г. в [населено място] между страните по делото е подписан Анекс към договор за възлагане и извършване на строително монтажни

работи.

Предмет на договора е приемане от страна на изпълнителя да извърши строително монтажни работи, изразяващи се в доставка и полагане на замазка, асфалтов и шлайфан бетон на следния обект: [населено място],[жк], бул. Ал. М., срещу [жилищен адрес] в УПИ 1У-127 от кв. 29.

С Протокол за извършване на насрещна проверка № П 22221516000788-141-001/14.04.2016 г. е посочено, че издадените фактури с номера 0000000224808.04.2011 Г.; [ЕГН]/14.04.2011 г.; [ЕГН]/29.04.2011 г.; [ЕГН]/10.06.2011 г. са включени в дневниците за продажби на доставчика за месеца на издаването им.

От дружеството жалбоподател е предоставена Справка за стоковия поток/услуга, видно от нея се установява, че получените услуги по описаните по горе Фактури са използвани за строителството на обект [населено място],[жк] [улица].

Доставчика не е подавало уведомления по чл. 62 от КТ за регистрация на трудови договори.

..Н. Г." Е. с ЕИК[ЕИК].

За ревизираният период от ревизиращия екип не е признат данъчен кредит в размер на 34 820,60 лв., представляващ начислен ДДС по следните фактури: № 93 21.7.2011 СМР по договор, № 99 25.7.2011 СМР по договор. № 101 29.4.2011 СМР по договор.

На 20.05.2011 г. между ФЮЖЪН М." Е. в качеството на възложител и [фирма] в качеството на изпълнител е сключен Договор за извършване на строително монтажни работи.

Предмет на договора е приемане от страна на изпълнителя да извърши възмездно, със свои ресурси, качествено и в срок строително-монтажни работи на собствен на Възложителя обект: Жилищна сграда, находяща се в [населено място],[жк], бул. Ал. М., срещу [жилищен адрес] в УПИ 1Х/-127 от кв. 29. С чл. 2 страните са договорили, че изпълнителя приема да извърши ремонт на Обекта, като за целта използва свои сили и средства, подробно описани в Акт - образец 19, приложен към настоящия договор, в срок на 30.08.2011 г. Съгласно приложение № 1 към Договора за СМР от 18.05.2011 г. страните са договорили следните видове работи:.

Доставка и монтаж на гипсокартони преградни стени 1700 м

Доставка и полатане на фаянс, теракот, санитария 1000 м2

Доставка и полагане на гранитни плочи 40 м2

Доставка и полагане на плочи 350 м2

Довършителни работи, влагане на материали от клиента, монтаж на обзавеждане бр. 1,

Доставка и полагане на полирани плочи 670 м2

Доставка и полагане на настилки 45 м2

Доставка и монтаж на облицовъчни материали 150 м2

На 20.07.2011 г. между представителите на Фюжън М. Е. в качеството на възложител и Н. Г. Е. е съставен и подписан приемо-предавателен протокол Акт 19 за следното:

- Доставка и монтаж на гипсокартонни преградни стени 1 343,07 м

На 21.07.2011 г. от Н. Г. Е., срещу Фюжън М. Е. е издадена фактура № [ЕГН] с основание СМР съгласно договор на стойност 58 034,00 лв. и начислен ДДС в размер на 11 606,80 лева или общо 69 640,80 лева.

На 26.07.2011 г. между представителите на Фюжън М. Е. в качеството на възложител и Н. Г. Е. е съставен и подписан приемо -предавателен протокол Акт 19 за следното:

- Доставка и полагане на фаянс, теракот санитария 907,3 м2  
Доставка и полагане на гранитни плочи 42,00 м2

- Доставка и полагане на плочи 342,07 м2

- Довършителни работи влагане на материали от клиента, монтаж на обзавеждане бр. 16581,03

На 25.07.2011 г. от Н. Г. Е., срещу Фюжън М. Е. е издадена фактура № [ЕГН] с основание СМР съгласно договор на стойност 57 270 лв. и начислен ДДС в размер на 11 454,00 лева или общо 68 724,00 лева.

На 26.07.2011 г. между представителите на Фюжън М. Е. в качеството на възложител и Н. Г. Е. е съставен и подписан Приемо - предавателен протокол за извършени услуги както следва:

- Доставка и монтаж на облицовъчни материали 133,00 м2 -  
Доставка и полагане на полирани плочи 661,52 м2 .  
Доставка и полагане на настилка 53,00 м2

4. Доставка и монтаж на гипсокартонни преградни стени 396,42 м2

На 27.07.2011 г. от Н. Г. Е., срещу Фюжън М. Е. е издадена фактура № [ЕГН] с основание СМР съгласно договор на стойност 58 799 лв. и начислен ДДС в



размер на 11 759,00 лева или общо 70 558,80 лева.

В Ревизионния доклад, от насрещните проверки и при проверка в информационния масив на НАП е установено, че доставчика за процесния период е имал назначени две лица на трудов договор, назначени на длъжност склададжия.

От дружеството жалбоподател на проверяващите е предоставена Справка за стоковия поток/ услуга, видно от нея се установява, че получените услуги по описаните по горе фактури са използвани за строителството на обект [населено място],[жк] [улица]

..С. МЕТАЛ" с ЕИК[ЕИК],

Регистрирано е по ЗДДС на 28.10.2010 г. и е deregистрирано по ЗДДС на основание чл. 176 от ЗДДС по инициатива на данъчния орган на 11.11.2011 г.

При извършената проверка в Търговския регистър, се установи, че дружеството не е пререгистрирано и съответно, не е публикуван и ГФО за 2011 г.

При ревизията от ревизиращия екип не е признат данъчен кредит в размер на 27 506,10 лева, по следните фактури: № 59/04.04.2011 с предмет замазка – 1683 м2, шпакловка 966м2, № 67/15.04.2011г.с предмет замазка 1472 м2 , шпакловка 1927 м2 , № 74/28.04.2011г. с предмет замазка 1936 м2 , шпакловка 638 м2, № 109/9.6.2011 - СМР по договор и протокол № 9/09.06.2011 и № 124/23.6.2011-СМР по договор и протокол № 14/23.6.2011г

По време на ревизията от дружеството са представени два договора за извършване на СМР от дати 08.03.2011 г, 30.05.2011 г.

На 08.03.2011 г. между ФЮЖЪН М." Е. в качеството на възложител и [фирма] в качеството на изпълнител е сключен Договор № 3.

Предмет на договора е приемане от страна на изпълнителя да извърши замазка и шпакловка на обект [населено място], [жк], бл. 426

Замазка около 5000 кв. м. с единична цена 13 лв. на кв.м. без ДДС

Шпакловка - около 3 500 кв.м. с единична цена по 2.50 лв. на кв.м. без ДДС

Срокът за цялостното завършване на СМР е 30.04.2011 г.

На 04.04.2011 г. е съставена фактура № [ЕГН] на обща стойност 24 344 лв. и начислен ДДС в размер на 4868,80 лв. на обща стойност 29 212,80 лв. На същата дата е съставен приемо-предавателен протокол. С фактурата са актувани следните видове СМР:

1. Замазка м. кв. 1683 на стойност единична 13,00 , общо

21879,00

2. Шпакловка м. кв. 986 на стойност единична 2,50, общо 2465,0  
На 15.04.2011 г. е съставена фактура № [ЕГН] на обща стойност 23 953,50 лв. и начислен ДДС в размер на 4 790,70 лв. на обща стойност 28 744,20 лв. На същата дата е съставен приемо-предавателен протокол. С фактурата са актувани следните видове работа.

1. Замазка м. кв. 1472 , на единична стойност 13,00, общо 19136,00
2. Шпакловка м. кв. 1927, на единична стойност 2,50, общо 4817,50 лв.

На 28.04.2011 г. от [фирма] срещу Ю. М. Е. е съставена фактура № [ЕГН] на обща стойност 26 763,00 лв. и начислен ДДС в размер на 5352,60 лв. на обща стойност 32 115,60 лв. На същата дата е съставен приемо-предавателен протокол. С фактурата са актувани следните видове СМР.

1. Замазка м. кв. 1936 , Шпакловка - м. кв. 638

На 30.05.2011 г. между ФЮЖЪН М." Е. в качеството на възложител и [фирма] в качеството на изпълнител е сключен Договор.

Предмет на договора е приемане от страна на изпълнителя да извърши доставки и монтаж на алуминиеви композиционни панели /Е./ на обект Жилищна сграда, находяща се в [населено място],[жк], бул. Ап. М., срещу бл. 426. Срокът на цялостното извършване на СМР е до 30.06.2011 г. Страните са договорили плащането да се извършва в едномесечен срок от издаване на фактура от изпълнителя.

На 09.06.2011 г. между ФЮЖЪН М. [фирма] в качеството на изпълнител е съставен Протокол № 9 за установяване извършването за заплащане на натурални видове строителни и монтажни работи, с основание доставка и монтаж на алуминиев композитен материал Е. 234,214 м2 с единична йена 140.00 но м2 с обща стойност 32 790 лв. и начислен ДПС в размер на 6 558,00 лв.

На същата дата от изпълнителя е съставена фактура № [ЕГН] с основание СМР по договор и протокол № 09 на стойност 32 790 лв. и начислен ДДС в размер на 6 558 лв. или обща стойност 39 348,00 лв

На 23.06.2011 г. между ФЮЖЪН М. [фирма] в качеството на изпълнител е съставен Протокол № 14 за установяване извършването за заплащане на натурални видове строителни и монтажни работи, с основание Доставка и монтаж на алуминиев композитен материал Е. 212,000 м2 с единична цена 140,00 но м2 с обща стойност 29 680,00 лв. и начислен ДДС в размер на 5 936,00 лв., или обща стойност 35 616,00 лв.

На същата дата от изпълнителя е съставена фактура № [ЕГН] с основание СМР по договор и протокол № 14 на стойност 29680 л в. и начислен ДДС в размер на 5 936 лв. или обща стойност 35 616,00 лв.

В Ревизионния доклад, от насрещните проверки и при проверка в информационния масив на НАП е установено, че доставчика за процесния период не е подавал декларации по чл. 62 от КТ за назначавани на лица по трудов договор.

От дружеството жалбоподател на проверяващите е предоставена Справка за стоковия поток/ услуга, видно от ния се установява, че полечените услуги по описаните по горе Фактури са използвани за строителството на обект [населено място],[жк] [улица].

По отношение на доставчика ..М. КОНСУЛТ" Е. с ЕИК[ЕИК] е установено следното:

Дружеството е регистрирано в ТД на НАП С., офис „Център" по реда на ДОПК на 21.06.2011 г. Регистрирано е по ЗДДС на 28.06.2011 г. и е дерегистрирано по ЗДДС на основание чл. 176 от ЗДДС по инициатива на данъчния орган на 25.11.2011 г.

При извършената проверка в Търговския регистър, се установи, че дружеството не е пререгистрирано и съответно, не е публикуван и ГФО за 2011 г.

При ревизията от ревизиращия екип не е признат данъчен кредит в размер на 36 322,66 лева, по следните фактури : №13 26.7.2011 СМР по договор. № 19 29.7.2011 СМР по договор. , №21 30.7.2011 СМР по договор.

На 23.05.2011 г. между ФЮЖЪН М." Е. в качеството на възложител и [фирма] в качеството на изпълнител е сключен Договор за извършване на строително монтажни работи.

Предмет на договора е приемане от страна на изпълнителя да извърши възмездно, със свои ресурси, качествено и в срок строително-монтажни работи на собствен на Възложителя обект: Жилищна сграда, находяща се в [населено място],[жк], бул. Ал. М., срещу [жилищен адрес] в УПИ 1V-127 от кв. 29. С чл. 2 страните са договорили, че изпълнителя приема да извърши ремонт на Обекта, като за целта използва свои сили и средства, подробно описани в Акт - образец 19, приложен към настоящия договор, в срок до 30.08.2011 г.

- Ел. материали- предпазители.

- дефектокова защита, прекъсвачи

- Доставка и монтаж на ел. материаликабели,гофрирани тръби,довършителни

дейности по ел. захранвания и влагане на ел.материали

-Доставка и полагане на хастарна и влачена мазилка

- Доставка и влагане на ВИК части

-Довършителни работи, влагане на материали от клиента, монаж на обзавеждане Д

- Доставка и влагане на строителни материали за довършителни услуги профили, рапидки, цимент, лепило.

В Ревизионния доклад, от насрещните проверки и при проверка в информационния масив на НАП е установено, че доставчика за процесния период е имал назначени лица по трудов договор или граждански договор.

От дружеството жалбоподател на проверяващите е предоставена Справка за стоковия поток/ услуга, видно от ния се установява, че полепените услуге по описаните по горе фактури са използвани за строителството на обект [населено място],[жк] [улица]

По отношение на доставчика [фирма] с ЕИК[ЕИК] е установено:Дружеството е регистрирано в ТД на НАП С., офис „В.“ по реда на ДОПК на 02.03.2011 г. Регистрирано е по ЗДДС на 28.03.2011 г. и е дерегистрирано по ЗДДС на основание чл. 176 от ЗДДС по инициатива на данъчния орган на 11.02.2016 г.

При извършената проверка в Търговския регистър се установило, че дружеството не е пререгистрирано, както и не е публикуван представения пред ТД на НАП ГФД за 2011 г. Дружеството е издало следните фактури: №13/ 1.9.2011 плащане съгласно акт обр. 19/№ 1 ,№14 /20.9.201 – СМР №17 /15.11.2011 плащане съгласно акт обр. 19/№ 2 ,№ 18/18.11.2011-плащане съгласно акт обр. 19.

По време на ревизията за ответния доставчик са предоставени описаните по долу документи.

Между ФЮЖЪН М." Е. в качеството на възложител и [фирма] в качеството на изпълнител е сключен Договор за възлагане и извършване на строително монтажни работи.

Предмет на договора е приемане от страна на изпълнителя да извърши строително монтажни работи, изразяващи се в доставка и полагане на асфалт / вкл. механизация, подложка и настилка до 6 см/ на следните обекти на възложителя:

Обект - Стокова и складова борса в [населено място] и обект в [населено място], [улица].

Видът, количествата, стойностите и етапите на изпълнение на възложените СМР-та по чл. 1 по-горе са описани подробно в Приложение № 1 / за обект в [населено място]/ и Приложение № 2 / за обект в [населено място]/, представляващи неразделна част от настоящия договор.

Между страните по делото е подписан Анекс № 1 към Договор за възлагане и извършване на Строително монтажни работи.

Предмет на анекса е поемане от страна на А.-82 Е. извършване на СМР, изразяващи се в доставка и полагане на замазка, асфалт и шлайфан бетон на следния обект на възложителя .

• Жилищна сграда, находяща се в [населено място], ,ж.к. „М. 4", бул. Ал. М., срещу [жилищен адрес] в УПИ IV 127 от кв. 29

Видът, количеството и стойността на извършените СМР са подробно описани в Приложение № 1 към анекса, както следва:

1. Доставка и полагане на асфалт 2500 м<sup>2</sup>
2. Доставка и полагане на шлайфан бетон 1000 м<sup>2</sup>
3. Доставка и полагане на замазка 1500 м<sup>2</sup>

На 01.09.2011 г. между ФЮЖЪН М." Е. и [фирма] е подписан Протокол образец 19 № 1 с основание Доставка и полагане на асфалт на 628,57 м<sup>2</sup> с единична цена 35,00 на стойност 22 000 лв. и начислен ДДС в размер на 4 400,00 лв. Общата стойност на фактурата е 26 400 лв.

На същата дата е издадена фактура № [ЕГН] с основание Плащане съгласно договор и акт обр. 19/№ 1, на стойност 22 000 лв. и начислен ДДС в размер на 4 400 лв.

На 20.09.2011 г. между ФЮЖЪН М." Е. и [фирма] е подписан Протокол образец 19 № 2/20.09.2011 с основание Доставка и полагане на шлайфан бетон на 525,43 м<sup>2</sup> с единична цена 28,00 на стойност 14 712 лв. и начислен ДДС в размер на 2 942,40, общата стойност на фактурата е 17 654,40 лв.

На същата дата е издадена фактура № [ЕГН] с основание Плащане съгласно договор и акт обр. 19/№ 2, на стойност 14 712 лв. и начислен ДДС в размер на 2 942,40 лв.

На 15.11.2011 г. между [фирма] в качеството на възложител и [фирма] в качеството на изпълнител е съставен Протокол - Образец 19 № 2 за установяване извършеното и за заплащане на натурални видове строителни и монтажни работи. За основание на Протокола е посочено „Доставка и монтаж на замазка 1236 м<sup>2</sup> с единична цена 10,00 лв. на стойност 12 363,00 лв. и Доставка и полагане на асфалт 1661,07 м<sup>2</sup> с единична цена 35,00 лв. на

стойност 58137,32 лв. или обща стойност 70500,32 лв. и начислен ДДС в размер на 14 100,06 лв. или обща стойност 84 600,39 лева.

На същата дата от изпълнителят е издадена данъчна фактура № [ЕГН] с основание - Плащане съгласно договор и акт обр. 19/№2 на стойност 70500,32 лв. и начислен ДДС в размер на 14 100,07 лв. на обща стойност 84 600,39 лева.

На 18.11.2011 г. между [фирма] в качеството на възложител и [фирма] в качеството на изпълнител е съставен Протокол - Образец 19 № 3 за установяване извършеното и за заплащане на натурални видове строителни и монтажни работи. За основание на Протокола е посочено „Доставка и полагане на шлайфан бетон в размер 372,61 м2 с единична цена 28,00 лв. на стойност 10 433,01 лв. и и начислен ДДС в размер на 2 086,60 лв. или обща стойност 12 519,61 лева. На същата дата от изпълнителят е издадена данъчна фактура № [ЕГН] с основание - Плащане съгласно договор и акт обр. 19/№3 на стойност 10433,01 лв. и начислен ДДС в размер на 2 086,60 лв. на обща стойност 12 519,61 лева

В Ревизионния доклад, от насрещните проверки и при проверка в информационния масив на НАП е установено, че доставчика за процесния период е имал назначени две лица на трудов договор и две лица по граждански договор.

От дружеството жалбоподател на проверяващите е предоставена Справка за стоковия поток/ услуга, видно от ния се установява, че полечените услуги по описаните по горе фактури са използвани за строителството на обект [населено място],[жк] [улица].

По отношение на доставчика [фирма] с ЕИК[ЕИК] е установено следното:

Дружеството е регистрирано в ТД на НАП С., офис „Център" по реда на ДОПК на 12.01.2011 г. Регистрирано е по ЗДДС на 24.02.2011 г. и е дерегистрирано по ЗДДС на основание чл. 176 от ЗДДС по инициатива на данъчния орган на 05.08.2011 г. Дружеството не е публикувало ГФО за 2011 г.

От ревизиращия екип не е признат данъчен кредит по следните фактури издадени от ВА МИ СТРОЙ" Е. на [фирма]:

№ 2/ 4.4.2011 СВТ5\*10 ,№ 4/08.04.2011 СВТ 5\*2,5 ,№ 8  
/15.4.2011 СВТ 3\*2,5 ,№ 14/29.4.2011 СМР по договор,№ 23/  
2.6.2011г. - СМР по договор .

След приключване на насрещната проверка на ревизиращия екип за процесния доставчик са представени описаните по долу документи.

На 18.05.2011 г. между ФЮЖЪН М. [фирма] в качеството на изпълнител е сключен Договор за СМР. Предмет на договора е приемане от страна на

изпълнителя да извърши възмездно, със свои ресурси, качествено и в срок строително-монтажни работи на собствен на Възложителя обект: Жилищна сграда, находяща се в [населено място],[жк], бул. Ал. М., срещу [жилищен адрес] в УПИ 1Х/-127 от кв. 29. Срокът на цялостното извършване на СМР е до 30.06.2011 г. С т. 3 е договорено 100 % при заплащане на строително-монтажните работи и подписването на Акт 19 между страните.

Съгласно приложение № 1 към Договора за СМР от 18.05.2011 г. страните са договорили следните видове работи:

Полагане на мазилка бр. 950 , изграждане на гипсокартонни стени бр.1

На 02.06.2011 г. между ФЮЖЪН М." Е. и [фирма] е подписан Протокол образец 19 за установяването и за заплащане на натурални видове строителни и монтажни работи с основание Доставка и изграждане на гипсокартонни стени на стойност 38 825,00 лв. и начислен ДДС в размер на 7 765 лв. общата стойност на фактурата е 46 590,00 лв..

На 02.06.2011 г. е издадена фактура № [ЕГН] на стойност 38 825 лв. и начислен ДДС в размер на 7 765 лв. с обща стойност 46 590 лв.

На 22.06.2011 г. между ФЮЖЪН М." Е. и [фирма] е подписан Протокол образец 19 за установяването и за заплащане на натурални видове строителни и монтажни работи с основание Доставка и полагане на мазилка издраскана мазилка 967,76м2 с единична цена 38,00 на стойност 36 775 лв. и начислен ДДС в размер на 7 355 лв. общата стойност на фактурата е 44 130,00 лв..

На 27.06.2011 г. е издадена фактура № [ЕГН] на стойност 36 775 лв. и начислен ДДС в размер на 7 355 лв. с обща стойност 44 130 лв.

В Ревизионния доклад, от насрещните проверки и при проверка в информационния масив на НАП е установено, че доставчика за процесния период е имал назначени седем лица на трудови договори с дата 27.04.2011 г. дата следваща датите на фактурираните услуги.

От дружеството жалбоподател на проверяващите е предоставена Справка за стоковия поток/ услуга, видно от нея се установява, че получените услуги по описаните по горе фактури са използвани за строителството на обект [населено място],[жк] [улица]

Съдът кредитира заключенията на вещите лица като компетентно изготвени, неоспорени от страните и обективно съответстващо на останалите писмени доказателства.

В рамките на настоящето производство и в изпълнение на указанията на ВАС бе назначена допълнителна съдебно-техническа експертиза.От заключението

на вещото лице Ю. П., прието в с.з. на 06.10.2020г се установява, че На място се установи че е изпълнен шлайфан бетон на кота 0 , но в рамките на сградата няма положен асфалт. Такава дейност (полагане на асфалт) е извършена по обясненията на техническия ръководител в рамките на габарита на [улица]и [улица]който са разположени от юг и изток на блок 426а . Улиците са публична общинска собственост, а в рамките на делото не бе установено възлагателно писмо или друг документ оправдаващ действия в рамките на уличната мрежа на дружеството на жалбоподателя. По анекс към договор с А. 82 Е. са описани 1)Доставка на 2500 кв.м асфалт.2)Доставка на 1000 кв.м шлайфан бетон

Съобразно указанията в поставените задачи се установи че :

1) По акт образец 19 от 20.09.2011 г. стр 1619 е описано полагане на 525,43 кв.м шлайфан бетон

2) По акт образец 19 от 15.11.2011 г. стр 1621 е описано полагане на 1661,07 кв.м асфалт

3) По акт образец 19 от 01.09.2011 г. стр 1617 е описано полагане на 628,57 кв.м асфалт

Бе измерен шлайфания бетон с размери 5,24 на 92,04 м., заедно с две площадки средно 4,12 на 5,18 което сумарно представлява 524,98 кв.м, с разлика под 0,5 кв.м от описаното в акт образец 19 от 20,09,2011 г.

Задължително при полагане на шлайфан бетон с площ над 100 кв.м е необходима следната механизация поне по 1 брой: Машина за шлайфане -„хеликоптер“;Машина за рязане за термични фуги в бетона.; Бетоновоз за доставка на бетона, бетонпомпа и вибратор за бетон. За полагане на асфалт също е необходима механизация: Асвалтополагаща машина. Камион за доставка на гореща асфалтова смес. Валяк

За пълнота експерта е изчислил графично площта на уличната мрежа без тротоарите от юг и изток на урегулирания поземлен имот-1216 кв.м. В рамките на процесния обект – жилищна сграда, находяща се в [населено място] , ж.к М. 4, бл 426 а, в УПИ IV-127 от кв.29 по плана на С. е положен шлайфан бетон с площ от 525 кв.м или 525,43 кв.м по акт образец 19 приложен по делото.

Асфалт в рамките на УПИ IV-127 от кв.29 не е полаган , ако е положен такъв то той е изпълнен в рамките на уличната мрежа извън квартал 9. По делото липсват строителни книжа или договори за изпълнение на дейности в рамките на публичната общинска собственост- уличната мрежа.

Съдът кредитира заключението на вещото лице като компетентно изготвено, неоспорено от страните и обективно съответстващо на останалите писмени



доказателства.

На основание чл. 160, ал.1 от ДОПК съдът разглежда спора по същество и когато приеме, че актът е незаконосъобразен на основаниято, на което е издаден, следва да разгледа спора по същество, като прецени наличието на материалноправните предпоставки за възникване и упражняване правото на данъчен кредит. Производството по обжалване на РА не е контролно - отменително, а е процес по същество, поради което съдът следва да реши, с оглед на събраните по делото доказателства, дали се дължи данък и в какъв размер. С оглед правомощието на съда по чл.160, ал.2 от ДОПК, същият следва да провери за всеки от доставчиците, дали са спазени изискванията на закона относно начисляване на данъка и реалността на доставката. В този смисъл е и константната практика на Върховния административен съд – решение № 4843 от 03.04.2012 г. по адм. дело № 5289/2011 г. и решение № 15605 от по адм. дело № 4030/2011 г. На следващо място, съдът дължи и произнасяне по същество на спора. По своята същност правото на приспадане на данъчен кредит представлява сложен фактически състав, правните последици, от които могат да възникнат само ако са изпълнени всички образуващи го елементи. Безспорно прието в правната теория и практика е, че признаването на правото на приспадане на данъчен кредит е неразривно свързано с извършването на реална доставка по смисъла на чл. 6, ал. 1 и чл. 9 от ЗДДС, Доставка на стока по смисъла на закона е прехвърлянето на правото на собственост или друго вещно право върху стоката, а доставка на услуга е всяко извършване на услуга. Безспорно е, че изводът за липса на реална доставка е плод на оценка на установени факти и обстоятелства от обективната действителност, т. е. прилагане на определени логически правила към обективно съществуващи факти. Като такава тя подлежи на контрол, т. е. винаги следва да бъде установено дали изводът за липса на реална доставка е изграден при правилна преценка на фактите и обстоятелствата, установени по време на ревизията. В този смисъл, при обжалването на ревизионния акт, не само ревизираното лице има задължение да докаже реалността на доставките, като положителен и благоприятен за него факт, свързан с възникването на право на данъчен кредит, но и следва да бъде установено доколко изводът на органа по приходите за липса на реални доставки е логически и правно издържан. Реалното извършване на една доставка е положителен факт от действителността, който при осъществяването си остава следи и за него съществуват преки и косвени доказателства. Всяка доставка на стока или услуга представлява стопанска операция, която има две страни: доставчик и получател. Във връзка с това, всяка от страните трябва да притежава счетоводни и търговски регистри за съставени и осъществени сделки, както и писмени доказателства, които да докажат наличието на осъществените доставки. Липсата на такива съответно може да обоснове извода за липса на реално извършени доставки по смисъла на чл. 6, ал.1 и чл. 9, ал.1 от ЗДДС. В случая, съдържащите се по преписката документи и представените допълнително писмени доказателства, приети в настоящето производство, както и заключението на ССЕ и СТЕ в предходното производство и допълнителната СТЕ в настоящето производство не доказват

по безспорен начин извършването на реални доставки, като предпоставка за възникване правото на данъчен кредит за жалбоподателя по отношение на процесните фактури от [фирма], [фирма], „С. метал“, [фирма], [фирма] и [фирма]. За да ползва данъчен кредит, жалбоподателят следва да докаже материално-правните предпоставки по ЗДДС за възникване и упражняване на правото на приспадане. В този смисъл следва да се тълкува и разпоредбата на чл. 170, ал. 1 от АПК по отношение на задълженото лице, което се явява заинтересувано да докаже благоприятни за него факти/решение № 12089/11,11,2008г по адм. Дело № 7052/2008г на ВАС, решение № 15435/23,11,2011год по адм.дело№2420/2011 на ВАС/.

Не се спори между страните по спора, че фактурите, издадени от доставчици [фирма], [фирма], „С. метал“, [фирма], [фирма] и [фирма] на [фирма] са включени в дневниците за покупки и продажби и в справките декларации по ЗДДС за съответния месец , от страна на доставчиците, така и от страна на жалбоподателя. Не се спори също така и че към датата на извършване на доставките доставчиците са били регистриран по ЗДДС лица. За да постанови отказ от правото на признаване на данъчен кредит приходната администрация е посочила, че не е доказано прехвърлянето на правото на собственост по реда на чл.24 ал.2 от ЗЗД , липсата на доказателства, [фирма], [фирма], „С. метал“, [фирма], [фирма] и [фирма] да са притежавали процесните стоки, липсата на доказателства за съхранение, предаване, транспорт на стоките, предмет на доставките.

В решението си по делото Б. /решение от 06,12,2012год по дело С-285/2011 на Съда на Европейския Съюз е дадено задължително тълкуване на разпоредбите на чл.167 и сл. от Директива 112/2006год относно общата система на ДДС ,свързано с въпроса за преценката на това дали извода на приходната администрация за нереалност на доставката е пряко свързан с отказа на данъчен кредит по ДДС. В него е посочено,че от постоянната съдебна практика на СЕС се установява, че правото на данъчно задължените лица да приспадат от ДДС, на който са лица платци, дължимия или платения ДДС за закупени от тях стоки и за получени от тях услуги, представлява основен принцип на въведената от законодателството на Съюза обща система на ДДС (вж. Решение от 21 юни 2012 г. по дело М. и D., С-80/11 и С-142/11). В тази връзка СЕС неведнъж е подчертавал, че предвиденото в член 167 и сл. от Директива 2006/112 право на приспадане е неразделна част от механизма на ДДС и по принцип не може да бъде ограничавано. По-конкретно това право се упражнява незабавно по отношение на целия данък, начислен по получени доставки (вж. вж. Решение от 21 март 2000 г. по дело G. и др., С-110/98—С-147/98, R., стр. I-1577, точка 43, Решение от 15 декември 2005 г. по дело С. P., С-63/04, R., стр. I-11087, точка 50, Решение от 6 юли 2006 г. по дело К. и R. R., С-439/04 и С-440/04, R., стр. I-6161, точка 47 и Решение по дело М. и D.). Режимът на приспадане цели да освободи изцяло стопанския субект от тежестта на дължимия или платения ДДС в рамките на цялата му икономическа дейност. По този начин общата система на ДДС гарантира пълен неутралитет по отношение на данъчната тежест на всички

икономически дейности, независимо от техните цели и резултати, при условие че самите тези дейности подлежат на облагане с ДДС. Въпросът дали дължимият ДДС за предходни или последващи продажби на определени стоки е бил внесен или не в държавния бюджет, е без значение за правото на данъчнозадълженото лице да приспадне платения по получени доставки ДДС. Всъщност ДДС се прилага спрямо всяка сделка в процеса на производство и разпространение, като се приспада ДДС, начислен пряко върху различните елементи от цената (вж. Решение от 12 януари 2006 г. по дело O. и др., C-354/03, C-355/03 и C-484/03, R., стр. I-483, точка 54, Решение по дело K. и R. R., посочено по-горе, точка 49 и Решение по дело M. и D., посочено по-горе, точка 40. Освен това от текста на член 168, буква а) от Директива 2006/112 следва, че за да се ползва от правото на приспадане, е необходимо, от една страна, заинтересуваният да бъде данъчнозадължено лице по смисъла на тази директива и от друга страна, стоките или услугите, на които се основава това право, да се използват впоследствие от данъчнозадълженото лице за целите на собствените му облагаеми сделки, а нагоре по веригата тези стоки или услуги трябва да бъдат доставяни от друго данъчнозадължено лице (вж. Решение по дело С. Р., посочено по-горе, точка 52 и Решение от 6 септември 2012 г. по дело Т., C-324/11, точка 26). Посочено е също така, че борбата срещу данъчните измами, избягването на данъци и евентуалните злоупотреби е цел, призната и насърчавана от Директива 2006/112. В това отношение Съдът е постановил, че правните субекти не могат с измамна цел или с цел злоупотреба да се позовават на нормите на правото на Съюза (вж. по-специално Решение по дело Fini H, посочено по-горе, точка 32, Решение по дело H. и др., посочено по-горе, точка 68, Решение по дело K. и R. R., посочено по-горе, точка 54 и Решение по дело M. и D., посочено по-горе, точка 41). Поради това националните административни и съдебни органи следва да откажат да признаят право на приспадане, ако въз основа на обективни данни се установи, че се прави позоваване на това право с измамна цел или с цел злоупотреба. Това е така, когато самото данъчнозадължено лице извършва данъчна измама. Действително в такъв случай не са изпълнени обективните критерии, на които се основават понятията за доставка на стоки или услуги, извършена от данъчнозадължено лице в това качество, и за икономическа дейност. Също така за нуждите на Директива 2006/112 данъчнозадължено лице, което знае или е трябвало да знае, че с покупката си участва в сделка, част от измама с ДДС, трябва да се счита за участник в тази измама, и то без значение дали извлича печалба от препродажбата на стоките или от използването на услугите в рамките на извършените от него впоследствие облагаеми сделки (вж. този смисъл Решение по дело K. и R. R., посочено по-горе, точка 56 и Решение по дело M. и D., посочено по-горе, точка 46). От това следва, че на данъчнозадълженото лице може да се откаже право на приспадане само при условие че въз основа на обективни данни се установи, че данъчнозадълженото лице, което е получило стоките и услугите, основание за правото на приспадане, е знаело или е трябвало да знае, че с придобиването на тези стоки или услуги е участвало в сделка, която е част от измама с ДДС, извършена от доставчика или друг стопански субект, действащ нагоре или надолу по веригата от тези доставки на стоки или услуги. За

сметка на това режимът на правото на приспадане, предвиден в посочената директива, не допуска данъчнозадължено лице, което не е знаело и не е могло да знае, че съответната сделка е част от извършена от доставчика данъчна измама или че друга сделка по веригата преди или след осъществената от данъчнозадълженото лице е опорочена поради измама с ДДС — да бъде санкционирано, като не му бъде признато право на приспадане (вж. в този смисъл Решение по дело O. и др., посочено по-горе, точки 52 и 55, Решение по дело K. и R. R., посочено по-горе, точки 45, 46 и 60, както и Решение по дело M. и D., посочено по-горе, точка 47/. В тази насока и диспозитива на решението по същото дело сочи, че членове 2, 9, 14, 62, 63, 167, 168 и 178 от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност трябва да се тълкуват в смисъл, че при обстоятелства като разглежданите в главното производство не допускат на данъчнозадължено лице да бъде отказано правото да приспадне данъка върху добавената стойност за доставката на стоки, поради това че поради измами или нередности, извършени нагоре или надолу по веригата спрямо тази доставка, се счита, че последната не е била реално осъществена, без въз основа на обективни данни да е доказано, че това данъчнозадължено лице е знаело или е трябвало да знае, че посочената от него сделка, на която то основава правото на приспадане, е част от измама с данък върху добавената стойност, извършена нагоре или надолу по веригата от доставки, което следва да провери запитващата юрисдикция. При така даденото от СЕС тълкуване на разпоредбите на членове 2, 9, 14, 62, 63, 167, 168 и 178 от Директива 2006/112/ЕО, настоящата инстанция намира и приема за установено следното:

По отношение на жалбоподателя е отказано правото на данъчен кредит по доставки на строителни материали и СМР услуги от доставчиците [фирма], [фирма], „С. метал“, [фирма], [фирма] и [фирма]. Доводът на приходната администрация да откаже правото на данъчен кредит е свързан с липсата на доказателства за реалност на доставките, като се твърди липса на процесните стоки при доставчика. Като всяко субективно право и това на данъчен кредит съгласно принципа на § 2 от ДР на ДОПК във вр. чл.144 от АПК във вр. чл.154 от ГПК подлежи на доказване от страната, която извлича благоприятни правни последици от доказването му. Според настоящия състав на съда в случая жалбоподателят не успя да се справи с тази си доказателствена задача по отношение на доставките от страна на всички доставчици. Мотивите на съда в тази насока са следните: От заключението на ССЕ се установява, че на база прегледаните и анализирани данни, експертът констатира, че издадените фактури са осчетоводени в счетоводството на доставчиците, включени са в дневниците за продажби в месеците на издаването им. Поради обстоятелството, че всички доставчици са deregистрирани по ЗДДС по реда на чл. 176 от ЗДДС през 2011, 2012г. и 2016г. вещото лице не е осъществило контакт с тях и съответно не е могло да се запознае със счетоводните им книги, за да отговори на въпросите, поставени от жалбоподателя и свързани с установяването на обстоятелствата за наличие на първични счетоводни документи, отразяването им в счетоводните сметки, изписване на материали,

стокови потоци, разходи за транспорт и т.н.

Всъщност от задължителните за приходната администрация и съдилищата решения на СЕС по преюдициални запитвания и събраните в рамките на производството писмени доказателства, не доказват по категоричен начин, че именно доставчиците на Е. Фюжън маркет – [фирма], [фирма], „С. метал“, [фирма], [фирма] и [фирма], са осъществили спорните доставки на услуги-извършване на строително монтажни дейности и доставки на строителни материали за съответните данъчни периоди.

Според съда за целите на ЗДДС данъчно събитие е не правоотношението /сделката / или задължението, а изпълнението на задължението за прехвърляне на правото на собственост или извършването на услугата /вж. чл. 6, ал. 1; чл. 9, ал. 1 и чл. 25, ал. 1 от ЗДДС/. Данъчното законодателство обвързва облагането с ДДС не със съгласието на страните за възникване на облигацията и поемането на задължението, а изпълнението като резултат. Без да е прехвърлено правото на собственост и извършена услугата данъчно събитие не съществува /естествено в основната хипотеза на облагаема доставка по чл. 2, т.т. 1-4 от ЗДДС/. Установяването на пораждащият задължението за доставката юридически факт е индиция за реалността на имущественото разместване при изпълнението.

Субект на изпълнението /пряко или чрез други лица/ следва да бъде доставчикът. Осигуряването на изпълнение от различно лице не може да има за последица възникването на право на приспадане на данъчен кредит. Косвено доказателство за различно от изпълнителя лице извършило услугите по спорните фактури е отсъствието на достатъчно в качествено и количествено отношение заети лица.

Съгласно обичайната търговска практика, за да защити собствените си икономически интереси, добронамереният търговец би предприел всякакви законосъобразни действия за осъществяване на контакт с контрагентите си и представяне на необходимите доказателства.

По отношение на всички доставчици се наблюдава доставка както на услуга СМР, така и на стока-строителни материали, т.е. доставките включват труд и материали, съдът намира изводите на органите по приходите за липса на реалност на доставките за правилни. На първо място по отношение на доставките на строителни материали- така както са описани същите във фактурите, част от тях са се осъществили след дата 03.05.2011г ,когато сградата е приета с разрешение за ползване и очевидно не удостоверяват реално доставката на материали. Останалата част, която се е осъществила в периода м. Април 2011г поради поведението на доставчиците остана недоказан факта на осчетоводяването на тези строителни материали в счетоводството на доставчиците, поради което и не може да се провери дали тези значителни по обем количества строителни материали действително са били заприходени в счетоводствата на дружествата. По отношение на доставката на асфалт и шлайфан бетон пък липсват каквито и да било доказателства за ангажирането на специализиран транспорт. Не са ангажирани и надлежни доказателства за съхранението / място и транспорт / на процесните строителни материали, а по отношение на алумиевите

композиционни панели- еталбонд с доставчик С. Е. договорът е сключен отново след 03.05.2011г- на 30.05.2011г,поради което и процесните алуминиеви панели е следвало да са били вече вложени в строежа. От приетите писмени доказателства и поведението на тези доставчици по безспорен начин се установява,че тези доставчици не разполагат или с достатъчен кадрови или с технически потенциал да осъществи спорните доставки.Така само дружеството Н. груп Е./ 2 склададжии/ и А.-82 Е./ по един шпакловчик и общ работник/ имат кадрови потенциал да извършат доставките.Както бе посочено обаче и в заключението на техническата експертиза на в.л. П. спрямо А.- 82 Е. за да изпълни спорните доставки на полагане на шлайфан бетон и асфалт същото следва да разполага със съответната техника или поне да представи доказателства за наемането ѝ.Такива доказателства от страна на жалбоподателя не бяха представени нито в рамките на настоящето производство,нито в предходното,а и в ревизионното производство.Спрямо този доставчик както бе отбелязано и от вещото лице П. асфалтиране не е извършвано в рамките на УПИ,в което е построена жилищната сграда,а в имотите,които са прилежащи улици и съответно публична общинска собственост без възлагане от собственика.Ето защо и в тази си част доставките на А.- 82 Е. при липсата на технически потенциал / надлежна техника,декларирана по надлежния ред- чрез подаване на ГФО/ не са доказани,че са извършени именно от този доставчик.Отдено е обстоятелството,че с наличните двама работници и тяхната специалност подобен вид дейност е немислимо да се осъществи.Спрямо дружеството Н. груп Е. с оглед обема на извършените дейности посочени в приложението към договора от 20.05.2011гналичните двама склададжии не обосновават реалното извършване на дейностите по СМР.Също така по отношение на тези два доставчика фактурираните доставки са документирани с дати на фактурите след 03.05.2011г,когато процесната 9-етажна сграда е приета с разрешение за ползване.След като сградата е годна за ползване,посочените във фактурите доставки на строителни материали и СМР е невъзможно да са осъществени от процесните доставчици. В тази насока следва да се отбележи ,че както бетонирането,така и асфалтирането ,а също и шпакловането и боядисването на стени се е осъществило в един изключително кратък период от 07.04 до 28.04.2017- т.е за около три седмици. Спрямо доставчика Ва Ми Строй Е. е констатирано,че същият е назначил на работа седем работника,но това е станало след 05.08.2011г,като полагането на кабели,твърдяно да е извършено от това дружество е фактурирано през април 2011г и юни 2011г/ особено за втория период следва да се има предвид,че сградата е била приета с разрешение за ползване- т.е очевидно кабелите в нея са били вече положени,освен ако не е налице неправомерно изпълнение на задълженията на цялата приемателна комисия по ЗУТ при издаването на разрешение за ползване.Спрямо останалите доставчици на СМР и строителни материали- Ви Ви Ти Е. Е.,С. Метал Е. и М. консулт Е. не се установи да са притежавали нает персонал по трудов или граждански договор,за да могат реално да изпълнят доставките на шпакловка,хидро и топлоизолация,замазка и шпакловка на занчителни количества площ.Все в тази връзка следва да се отбележи,че възлагането на строителство на девететажна сграда със

значителна разгърната застроена площ е сериозна и отговорна работа, и като се съобрази краткият срок от юли 2009 до май 2011г за изпълнението на всички СМР, нужният кадрови и технически потенциал у жалбоподателя Фюжън маркет Е. да стори това и фактурирането на голяма част от услугите по СМР и доставките на стоки след 03.05.2011г обективира наличието на проверка у добросъвестния търговец дали съконтрагентите му действително разполагат с кадрови и технически потенциал да построят сградата и да извършат предвидените в нея СМР, като вложат процесните материали в нея. В тази насока съставените договори, фактури и приемо предавателни протоколи не удостоверяват надлежно изпълнението на конкретните доставки, доколкото при доставчиците липсва кадрови и технически потенциал да ги изпълнят. Всичко това според настоящия състав разколебава твърдението на жалбоподателя за реалност на доставките на услуги от посоченото по горе дружество.

Ето защо и според настоящия състав ревизионният акт е законосъобразен и следва жалбата срещу него да се отхвърли.

С оглед изхода на спора на ответника се дължат претендираните от него разноски в размер на 7496,88лв за юрисконсултско възнаграждение и депозит за експертиза.

Така мотивиран и на основание чл. 160, ал.1 от ДОПК, Административен съд София – град, 3-то отделение, 13 - ти състав,

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ оспорването на „Фюжън маркет“, ЕИК[ЕИК], с адрес управление [населено място] [улица], вх. А, представлявано от управителя А. А. Ревизионен акт (РА) №Р-22221715006911-091-001/02.12.2016г, потвърден с решение № 269/22.02.2017г. на Директора на ДОДОП-С. в частта на отказано право на данъчен кредит в размер на 182 880,65 лв. и съответната лихва от 100453,76лева, в следствие на непризнато право на приспадане на данъчен кредит, в същия размер за данъчни периоди 01.04-30.04.2011г., 01.06-31.07.2011г., 01.09-30.09-2011г. и 01.11-30.11.2011г. по фактури, издадени от [фирма], [фирма], „С. метал“, [фирма], [фирма] и [фирма].

ОСЪЖДА „Фюжън маркет“, ЕИК[ЕИК] да заплати на Дирекция ОДОП при ЦУ на НАП да заплати на сумата от 7496,88 лв разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: