

Протокол

№

гр. София, 08.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,
в публично заседание на 08.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **5** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.15 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ П. Д. П. чрез АДВ. С. Ж. – редовно призован, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТД "С. МОРСКА" НА АГЕНЦИЯ "МИТНИЦИ" - редовно призован, се явява гл.юрк. К., която представя пълномощно по делото.

СГП не изпраща представител.

ГЛ.ЮРК. К. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от 28.01.2021 г. от жалбоподателя с приложени три броя декларации от производителя на стоките относно техния вид и обработка.

ДОКЛАДВА становище на гл. юрк. Т., във връзка с направените в жалбата доказателствени искания.

ГЛ.ЮРК. К. - Оспорвам изцяло жалбата. Моля да се приеме административната преписка.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата и към административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА приложените към молбата от 28.01.2021 г. три броя декларации на английски език с превод на български език.

Във връзка с искането за назначаването на експертиза, по формулираните в жалбата задачи, счита че на така формулираните въпроси, а именно:

- колко е платената и подлежащата цена на дружеството за процесните стоки, по какъв ред е извършено плащането, има ли съответствие между платената цена за стоките и декларираната стойност по процесните митнически декларации, може да се отговори въз основа на писмени доказателства, които жалбоподателят следва да ангажира, като не е необходимо назначаването на експертиза и ползването на специални знания от вещо лице.

Във връзка с второто искане, да се представи справка за всички вносове на територията на страната за стоки със същия тарифен код, с произход Китай за периода 04.03.2017 г.- 04.07.2017 г. в оспореното решение е посочено, че е направена справка в митническата система за предоставяне на информация за управленски цели от митнически акцизни документи за идентични стоки, но не са намерени данни за стоки, произведени в същата страна от същия износител със същите характеристики, които да са еднакви с процесните, предвид на което е безпредметно да бъде задължаван ответника да представя справка и данни, за които той е заявил, че с такива не разполага, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателствените искания в жалбата.

ГЛ.ЮРК.К. - Представям кореспонденция със Специализираната прокуратура, във връзка с обстоятелството, че по съответния О. се води досъдебно производство, като в случая и предвид на това, че Вие отхвърляте всичките искания, съм готова да дадете ход по същество.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмо от 27.02.2021 г. от прокурор К. С..

ПРИЕМА писмо 32-45-801/10.02.2021 г.

ПРИЕМА писмо от Агенция „Митници“.

ГЛ.ЮРК.К. – Нямам други доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ГЛ.ЮРК.К. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да ми даде срок, в който ще изразя подробни съображения в писмени бележки. Ако прецените и отсъдите в полза на ТД „С. морска“, моля да присъдите юрисконсулстко възнаграждение съобразно съответното решение.

СЪДЪТ ДАВА на ответника 7-дневен срок, в който да депозира писмени бележки, с копие за ответната страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.30 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: