

Протокол

№

гр. София, 16.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45 състав, в
публично заседание на 16.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **12720** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:16 часа се явиха:

Жалбоподателят - „Сила Груп Строй“ ЕООД: уведомен от предходното съдебно заседание, не се представлява.

Ответникът - директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП С. при ЦУ на НАП): уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрисконсулт М. С., с пълномощно на лист 113 по делото.

Вещото лице С. Г. Д.-К.: надлежно уведомена, явява се лично.

Юрисконсулт С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано на 05.09.2025 година заключение по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, изготвена от вещото лице С. Г. Д.-К..

Юрисконсулт С.: Запозната съм със заключението. Експертизата е депозирана в срок. Не възразявам да се изслуша вещото лице. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице: С. Г. Д.-К., 58 годишна, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице К.: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Юрисконсулт С.: Нямам въпроси към вещото лице. Заключение е мотивирано и подробно. Няма разминаване във фактическите обстоятелства, с тези, които са установени в хода на ревизията. Няма нови доказателства и поради това считам, че заключението е в пълно съответствие със заключението и изводите, направени от ревизиращия екип, а в последствие и с решаващия орган. Да се приеме заключението на експертизата.

Вещото лице К. (на въпроси на съда): На страница шеста по отношение по фактурата издадена от „Некст Къмпани“ ЕООД на 12.05.2023 г., осчетоводяване на данъчната основа по сметка 602, показва част от разходите от дейността на дружеството, така е осчетоводена. Това са разходи за външни услуги. По отношение същата фактура с последни цифри 016, на стр. 8, е посочено, че съгласно договора е следвало да се извърши плащане в брой, но по делото няма доказателства за извършване на такова плащане. На мен също не са ми представени такива доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза изготвена от вещото лице С. Г. Д.-К..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 500,00 лв. (петстотин лева) от внесения на 28.02.2025 г. депозит (л. 118 от делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице К..

Юрисконсулт С.: Няма да сочим други доказателства, нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Юрисконсулт С.: Моля да оставите жалбата без уважение като недоказана и необоснована. Моля да потвърдите издадения административен акт, който се обжалва, като правилен и законосъобразен. Считам, че основателно е отказано право на частичен данъчен кредит по

фактура [ЕГН] от 12.05.2023 година, тъй като органите по приходите са извършили подробна съпоставка на услугите, които са получени от издателя на фактурата „Некст Къмпани“ ЕООД и последващите услуги, които ревизираното дружество е извършило като изпълнител по последващи доставки. Във връзка с установените разлики органът по приходите е счел, че част от получените услуги не са използвани в последващата икономическа дейност на дружеството. Поради това, считам че е правилно частично отказаният кредит по тази фактура да бъде потвърден. Не се събраха доказателства за това, че тези получени услуги са ползвани и действително вложени за последващи доставки. Отделно от това искам да обърна внимание, че вещото лице, както и органите по приходите, не са констатирали плащане по тази фактура. Обръщам внимание, че се касае за данъчна основа над петдесет хиляди лева и съответно ДДС в размер над десет хиляди лева, които страните по сделката, съгласно договора, са предвидили да се извърши в брой. Плащане на сума над десет хиляда лева в брой, а не по банков път е в противоречие със законодателството, което изрично казва, че плащане над десет хиляди следва да бъде извършвано единствено по банков път. По отношение на другите фактури, които са издадени от „Сет Груп БГ“ ЕООД, считам, че жалбата не е доказана реалността на доставките. В тази насока подробни съображения са изложени в решението на директора на дирекция ОДОП. Считам, че изводите на ревизиращия орган не са опровергани, поради което моля да потвърдите акта като законосъобразен и правилен. Моля да ни бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение съобразно материалния интерес по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: