

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 18.05.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в закрито заседание на 18.05.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

като разгледа дело номер **1520** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

С определение по делото от 21.04.2020г. съдът е оставил съдебното производство по делото без движение, като е указал на ищеца нередовност на исковата молба - не е представен документ за държавна такса. Указанията на съда са изпълнени, като адв. Ю. е внесъл следващата се по делото държавна такса от 10 лв.

Отделно от това е представена молба с приложени доказателства от ищеца лично, които не се различават от представените такива по делото, с оглед на което указанията на съда във връзка с констатациите на Върховния административен съд, не са изпълнени.

Във вр. искането за правна помощ и указанията на съда, не са направени уточнения - нито от ищеца, нито от адв. Ю., за който не е представено пълномощно, но е очевидно, че действа в интерес на ищеца. Съдът е посочил в мотивите на определението, че правна помощ се предоставя само и единствено когато молителят не може да се защитава сам и когато предоставянето на правната помощ би било оправдано от гледна точка на ползата, която би донесла на кандидатстващото лице.

Предвид на горното, съдът следва да приеме, че исковата молба е редовна, тъй като е представен документ за държавна такса, а по искането за предоставяне на безплатна правна помощ не са направени необходимите уточнения и съдът следва да остави без уважение същото, като няма пречка, да бъде направено впоследствие мотивирано искане за правна помощ.

На основание изложеното, исковата молба е редовна.

Исковата претенция е процесуално допустима по смисъла на чл.204, ал.4 АПК, доколкото ищецът Е. Д. М. с ЕГН от [населено място], понастоящем в Затвора С., е предявил срещу Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ – С., иск за присъждане на сумата от 50 000лв. за неимуществени вреди, за периода от 23.05.1997г. до 10.02.2020г., поради поставянето му в нечовешки и унижителни

условия за живот, в застрашена среда, без въздух, без светлина и топла вода, при ужасна мърсотия, бил налазен от хлебарки, бил хапан от дървеници, храната била малко и недостатъчна от развалени продукти, леглата били много лоши и не можело да се спи на тях, матракът бил с дебелина 1 см. и страшно убивал леглото било от решетки на квадрати и „убива“, не можело да се спи, тялото го боляло – гръб, кръст,, крака, врат. Леглата не отговаряли на никакъв стандарт за легло, в килията нямало маса. Също е изтъкнато, че не е позволявано на ищеца да излиза 1 час на разходка на чист въздух, такава разходка изобщо не съществувала. Посочени са конкретни разпоредби като нарушени по националното право и от Договора за функционирането на Европейския съюз. В исковата молба са изложени и обстоятелства за последиците за ищеца, свързани с поставянето му в посочените условия. В исковата молба е уточнено, че в ареста С. „ГДИН ОСИН е бил задържан по ДП 56/1997г. 23.05.1997г. до 15.04.1997г. Претендира за претърпените болки и страдания сумата от 50 000лв., ведно със законната лихва „от“ но не е посочена конкретна дата. Иска АССГ да се съобрази с делото Б. срещу РБ и К.П.И. Като основание на исковата претенция е посочен чл.1, ал.1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).

Предвид, че се претендират вреди от поставянето на ищеца в условия на задържането му за период през 1997г., от които търпи вреди и за които твърди, че нарушават човешкото му достойнство и за период от преди приемането и влизането в сила на разпоредбите, уреждащи отговорността на държавата от поставянето на лице в условия, нарушаващи чл. 3 от ЗИНДС – искът по чл. 284 - от закона, то така предявения иск не попада в нито една от предвидените хипотези по параграфи 47-49 от преходните разпоредби на този закон, обнародван в ДВ, брой 13/2017г., в сила от 07.02.2017 г.

Следователно, исковата претенция следва да бъде разгледана на основание чл.1, ал.1 от ЗОДОВ, а на основание ал.2 от същата разпоредба, редът за разглеждането ѝ е по чл.203 и следващите от АПК - производство за обезщетения за вреди. Исковата молба е3 допустима по смисъла на чл.204, ал.4 АПК.

Спазени са и разпоредбите на чл.108 от ГПК, чл.205 и чл.133, ал.2 от АПК, поради което така предявения иск е подсъден на настоящия съд, като предявен пред съда по седалището на юридическото лице, срещу което е предявен иска.

Правната квалификация на така предявения иск е чл.203 АПК.

Поради редовност на исковата молба и допустимост на така предявения иск от формална страна по смисъла на чл.204, ал.4 АПК, на основание чл.131, ал.1 и 2 от ГПК съдът следва да разпореди изпращане на препис от исковата молба заедно с приложенията на ответника, да укаже правото му на писмен отговор в едномесечен срок, задължителното съдържание на отговора и последиците от неподаване на отговор.

По доказателствените искания на ищеца, съдът следва да се произнесе след като даде възможност за становище на ответника – с правото на отговор на исковата молба.

Водим от изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането на ищеца Е. Д. М. за предоставяне на безплатна правна помощ по делото.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО на съда в тази част може да бъде обжалвано с частна жалба пред

Върховен административен съд в 7-дневен срок от съобщението.

ПРЕПИС от исковата молба по делото ведно с приложенията към нея, да се изпрати на ответника Главна дирекция "Изпълнение на наказанията" при Министерство на правосъдието.

УКАЗВА на ответника, че има право да даде писмен отговор на исковата молба, в едномесечен срок от датата на получаване на същата, който писмен отговор трябва да съдържа:

1. посочване на съда и номера на делото;
2. името и адреса на ответника, както и на неговия законен представител или пълномощник, ако има такива;
3. становище по допустимостта и основателността на иска;
4. становище по обстоятелствата, на които се основава искът;
5. възраженията срещу иска и обстоятелствата, на които те се основават, като задължително се посочат доказателствата и конкретните обстоятелства, които ще доказва с тях,
6. подпис на лицето, което подава отговора.

УКАЗВА на ответника, че към отговора на исковата молба следва да представи:

1. пълномощно, когато отговорът се подава от пълномощник;
2. всички писмени доказателства, с които разполага;
3. преписи от отговора и приложенията към него според броя на ищите.

УКАЗВА на ответника, че ако в едномесечния срок за отговор на исковата молба, неподаде писмен отговор на същата в указания срок, не вземе становище, не направи възражения, не оспори истинността на представен документ, не посочи доказателства, не представи писмени такива или не упражни правата си по чл.211, ал.1 от ГПК– да предяви насрещен иск, по чл. 212 от ГПК – не предяви инцидентен иск, по чл.219 от ГПК - не привлече трето лице за да помага, губи възможността да направи това по-късно, освен ако пропускът се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО в тази част не подлежи на обжалване, препис от същото да се връчи на ищеца и ответника.

Съдия: