

Протокол

№

гр. София, 26.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69 състав, в
публично заседание на 26.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **10743** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ИВИС – Проектиране и дизайн“ ООД, редовно призован, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на ТД на НАП С., редовно призован, представлява се от юрк. К., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/, постъпила в АССГ на 14.10.2025 г.

ДОКЛАДВА писмо от ТД на НАП С. чрез юрк. К. от 29.10.2025 г., с приложено писмено доказателство.

Адв. П. – Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка, не ги оспорвам. Да се приемат и допълнително представените от ответника доказателства. Представям доказателства с опис, с копие за насрещната страна. Други доказателства няма да соча.

Юрк. К. – Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства, представени с преписката, същата е в цялост. Да се приеме и допълнително представената справка. Днес представените

доказателства не възразявам да се приемат, като становище ще взема в хода по същество. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата от АП, постъпила в АССГ на 14.10.2025 г., доказателствата представени с писмо от 29.10.2025 г. и днес представените от адв. П. писмени доказателства под опис.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. П. – Моля да отмените оспорваното разпореждане. Въпросът е от правно естество и касае правилното прилагане на ДОПК по отношение на последващи плащания при спряно производство. Нормата на кодекса не посочва, че последващите вноски следва да бъдат в равен размер и на точно определени дати, на една и съща дата на плащане, а единствено посочва, че следва да бъдат в размер на 20 % от размера на дълга. Дългът в изпълнителното производство е динамична величина. Няма как да бъдат определени равни месечни вноски. Във връзка с представеното днес извлечение на дълга, към вчерашна дата, е видно, че в главницата все още има незаплатени и присъединени задължения, а именно задължения за глоби. Моля за вашето решение и за отговор на така поставения правен въпрос. Претендирам разноски в размер на 720 лв. адвокатско възнаграждение и 50 лв. ДТ. Представям доказателства за плащане и списък на разноските, с копие за насрещната страна.

Юрк. К. – Моля да отхвърлите жалбата. Считаю, че законосъобразно публичният изпълнител е възобновил производството. Независимо от извършените последващи плащания, тъй като вноската, поради която е възобновено производството е била в по-нисък размер от определената, моля да потвърдите решението, като правилно и законосъобразно по мотиви изложени в него. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

Адв. П. /реплика/ – Адвокатският хонорар е в размер по-нисък съобразно материалния интерес и в размер по-нисък при неоценяеми дела.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,09 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: