

# Протокол

№

гр. София, 20.10.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,**  
в публично заседание на 20.10.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елеонора Попова**

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **9157** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:49 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА З. З. Г. - редовно уведомена, се представлява от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ТП НА НОИ - С. - редовно уведомен, се представлява от юрк. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л. К. Г. – редовно уведомен, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-графическа експертиза, постъпило в срока по чл. 199 ГПК.

СЪДЪТ ВРЪЧВА екземпляр на процесуалния представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице:

Л. К. Г. – 66 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам изготвеното от мен заключение.

ВЪПРОС НА АДВ. С. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Вие сте използвал за сравнителен материал на договор за покупко-продажба 2013 г. и още документи, които датират 2013 г. – 2014 г., възможно ли е за периода от 2013 г. до 2017 г., когато е положен подписът в трудовата книжка, да се измени все пак подписът?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Различията са съществени и имат такъв характер, че това е невъзможно. Дори и да е налице болест, също. Движенията са различни, завършекът също.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме въпроси, да се приеме заключението.

По заключението на експертизата

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На същото да се изплати възнаграждение съгласно внесеня депозит в размер на 200,00 лв.

Издаде се РКО за сумата от 200,00 лв.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило писмо от ТД на НАП – С. от 23.06.2021 г., ведно с приложени документи.

ДОКЛАДВА допълнително писмо от ТД на НАП – С. от 06.07.2021 г., с вх. на АССГ № 23885.

ДОКЛАДВА молба от 08.10.2021 г. от процесуалния представител на жалбоподателя, в която моли с оглед необходимостта на вписване на нови обстоятелства в трудовата книжка да бъде върната трудовата книжка в оригинал.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приемат представените документи.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените доказателства от ТД на НАП – С. от 23.06.2021 г., ведно с приложени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА допълнителното писмо от ТД НА НАП– С. от 06.07.2021 г., с вх. на АССГ № 23885.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпилата молба от 08.10.2021 г. от процесуалния представител на жалбоподателя.

АДВ.С.: Поддържам си искането за връщане на оригинала на трудовата книжка.

ЮРК. П.: Не възразявам.

СЪДЪТ е разпоредил издаването на копия от оригинала на трудовата книжка на 3. 3.

Г., които да бъдат заверени лично от адв. С..

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заверени копия на страниците на трудова книжка № 363061 на З. З. Г..

ВРЪЩА оригинал на трудова книжка № 363061 на З. З. Г. на адв. С..

АДВ. С.: Във връзка с писмото от НАП, молим съдът да запита административния орган дали декларации са подавани и впоследствие заличени, или те никога не са подавани. В случай на второто твърдение ще направим допълнително доказателствено искане. Молбата ни да се направи изявление на административния орган е, за да не правим доказателствено искане, но при тези обстоятелства ще направим искане по чл. 199 от ГПК, като ще представим молба в 3-дневен срок от днес. Ние искаме да докажем, че са подавани такива декларации.

ЮРК. П.: Декларация образец № 1 се подава пред НАП, а не пред НОИ. Данните са заличени по служебен път. Писмото, което е представено от НАП е ясно, че няма подавани данни. По искането на новото писмено доказателство, считам, че няма да доведе до по- различен отговор. Възразявам по така направеното искане.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде дадена възможност на процесуалния представител на жалбоподателката да формулира в писмен вид доказателственото си искане, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателката, с нарочна писмена молба, с препис за ответника и необходимите преписи да конкретизира доказателствено искане, във връзка с изискване на информация от трето неучастващо по делото лице, а именно ТД на НАП – С., в 7-дневен срок от днес.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 15.12.2021 г. от 09:30 ч., за която дата страните са уведомени от днес. СГП – редовно призована по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: