

Протокол

№

гр. София, 23.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 23.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **3167** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15.22 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАЕТЛЯТ – [фирма], чрез управителя З. П. – редовно призовани, се представляват от адв. Б., с днес представено пълномощно.

Явява се управителят З. П..

ОТВЕТНИКЪТ - КМЕТЪТ НА Р-Н „К. С.“ - СО - редовно призован, не се явява, не се представлява.

СГП – редовно призована, не се представлява.

Адв. Б.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страната намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА делото: Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК, вр. чл. 65 от Закона за общинската собственост / ЗОС /. Образувано е по жалба на [фирма] – [населено място], чрез управителя – З. П., срещу Заповед № РД92-Д28-/4/ 19.03.2021 г., издадена от кмета на район „К. село“ - Столична община, с която е наредено изземването на общински имот, публична общинска собственост.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпил отговор от ответника.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че с жалбата е направено искане за обезпечаване, по което предвид това, че има отделно искане за спиране на предварителното изпълнение на заповедта, и по което има произнасяне с влязло в сила определение, не следва да разглежда.

КОНСТАТИРА, че с жалбата е предявен иск за обезщетение на вреди, произтичащи от обжалваната заповед.

Адв. Б.: Не поддържам този иск. Те са отделени в други производства. Нямам готовност да кажа в кое производство са отделени. Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата, и с преписката. Изложили сме доводите си във връзка с недължимост на наеми и с незаконосъобразно прекратяване на процесния договор за наем. С оглед извънредната епидемиологична обстановка и прекратяване на дейността на дружеството жалбоподател в периода март 2020 г. с няколко последователни заповеди до 1.6.2021 г., считаме, че единствените наеми, които не са платени, касаят периода на първоначално въвеждане по административен ред забрана за дейност на дружеството в неговия предмет на дейност.

В този смисъл представям и моля да приемете последователно писмени доказателства – заповеди, с които е забранена дейността на подобен род дружества и на базата на които, е издадено решение на кмета на Столична община от 13.3.2020 г., че не се дължи заплащане на договора на наемна цена за времето, през което дружеството и подобни такива са прекратили дейност.

Представям и моля да приемете като писмено доказателство – фактури /45 бр./ за заплатени дължими наеми, считано от 1.1.2020 г. Моля с оглед на доказване добросъвестността на жалбоподателя и това, че той е поискал сключването на анекс и предоговаряне на условията на наема, с оглед на невъзможността да работи за периода свързан с административните заповеди по въвеждане на карантина Ковид 19, да задължите ответната страна да представи кореспонденцията, на която не е имало отговор. Жалбоподателят е направил всички възможни усилия да реши въпроса във връзка с неплатените наеми, но въпреки това е получена заповед за прекратяване на договора за наем. Отделно имаме и възражения по същество, свързани със законосъобразността на тази заповед и административния ред, по който е прекратен наемът за правоотношение.

Управителят П.: Имахме заповед за прекратяване за културния институт, издадена от тогавашния директор, защото го смениха, а в М. продължихме да водим индивидуални уроци. Във фирмата, която обслужва двете бази имаше постъпления и затова колегите казаха, че ако ние представим, те ще видят, че едва ли не фигурират постъпления и затова се отказаха да предоставят. Ние не сме искали да ни освободят от целия наем, искахме да предоговорим, защото бяхме едно от малкото студия танцови, които продължихме да работим онлайн, но не да работим, а правихме страшно много благотворителни събития тогава. Искахме разговор с кмета, за да измислим как да редуцираме наема. Не сме очаквали изцяло да ни освободят, въпреки че имаме забрана. Три месеца домът беше затворен. Не можехме да си вземем стативите за снимки дори.

Адв. Б.: Моля за възможност да представим изходящата кореспонденция. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

По доказателствата
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства представени с административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпилите от жалбоподателя писмени доказателства.

УКАЗВА на ответника в 14-дневен срок, считано от днес да представи цялата кореспонденция с [фирма], по повод исканията на последното да бъдат предоговорени наемните вноски по договора за наем.

За събиране на доказателства,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 4.5.2022 година от 13.50 часа, за която дата и час жалбоподателят уведомен.

Ответникът е уведомен при условията на чл.138, ал. 2 АПК.

Да се уведоми ответникът за указанията на съда.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: