

Протокол

№

гр. София, 01.07.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав, в
публично заседание на 01.07.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **11116** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16:39 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. В. М. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Б. и адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Столичен общински съвет (СОС) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. З., с пълномощно от по делото.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило по делото на 24.06.2025 г. становище от процесуалния представител на жалбоподателя, адв. К., във връзка с предоставената в предходно съдебно заседание възможност да даде становище по представените писмени доказателства от процесуалния представител на ответника.

ДОКЛАДВА възражение и искане за отлагане на делото и приемане на контрастановището, постъпило по делото на 30.06.2025 г. лично от жалбоподателката, в което се прави искане за отлагане на насроченото дело, за разглеждане на представеното контрастановище във връзка със заключението на инж. А. и се предоставя официално становище.

В озаглавеното контрастановище се излагат доводи за занижената оценка на имота, както и използване на несъпоставими оферти от интернет сайтове от вещото лице. Излага се съображение по същество на спора по отношение на разпоредбата на чл. 22, ал. 8 от ЗУТ. В т. 5 от контрастановището се посочва и влиянието на неизясненото правно състояние на преместваемите съоръжения върху оценката, като се сочи, че правилният подход изисква първо да се установи дали тези обекти са законно поставени и имат ли разрешение за поставяне. Сочи се, че съгласно нормативната уредба разрешението за поставяне на преместваем обект е обикновено за срок от 5 години. Ако такива разрешения са били налични (което е вероятно, предвид че общината е допускала обектите да функционират), то тези обекти законно са допринесли за прихода и ценността на имота. Накрая исканията, които прави са: да не се приема заключението на допълнителната съдебно-техническа експертиза, да се назначи нова комплексна експертиза, а при отказ или невъзможност за назначаване на такава експертиза, съдебното решение да не се основава на заключението по сегашната експертиза.

АДВ. К.: Уведомени сме от нашата доверителка за така постъпилата молба и след разговор с нас заявяваме, че същата не поддържа молбата. Оспорването на експертиза ѝ обяснихме, че е формулирано от наша страна. Обяснихме ѝ, че развитите от нея доводи са доводи по същество, но така или иначе това е нейното лично съображение. Относно докладваната молба за нашето становище по представеното в предходното съдебно заседание писмено доказателство от СОС поддържаме така, както сме я депозирали. Депозираме пред Вас молба със същото съдържание с едно разширение относно правния статут на поставянето, като поддържаме, че същото е безсрочно. Това е съображение по същество. Представената днес молба е с препис за другата страна.

ЮРК. З.: Запозната съм със становището на насрещната страна. Не възразявам. Във връзка с изложеното в становището относно законността на сградите представяме писмо от гл. архитект на район „О. купел“, от което е видно, че е направена проверка на място и на съхраняваните в районната администрация документи относно търговските обекти, представляващи павилион за обществено хранене ни информират, че същите има разрешение за поставяне, което е с изтекъл срок. Дадено е предписание на жалбоподателката са отстраняване на констатираните нередовности. В срока не са отстранени, поради което ще стартира процедура по прекъсване захранването на тока и на водата и съответно премахване на незаконните постройки. Представеното днес писмо е с препис за насрещната страна, като отзад на гърба има и снимка. Имайки предвид представените доказателства днес считам, че следва да се отложи делото за събиране на доказателства по отношение на тези преместваеми обекти, които са предмет и на оценителната експертиза.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от представените документи в днешното съдебно заседание от ответника на процесуалните представители на жалбоподателя за становище.

АДВ К.: Не възразяваме по приемането на писменото доказателство. Информацията, която съдържа е почти идентична с информацията, която се съдържа в писменото доказателство, представено в предходното съдебно заседание, по което ние сме взели подробно становище. Статутът на постройките естествено, че е предмет на настоящото дело, но процедурата по премахване им, е предмет на друго производство. Така, че ние не виждаме основание и не възразяваме да бъде прието. Искам да отбележа само за протокола, че на доверителката ми не са връчвани предписания. Този факт го оспорвам.

АДВ. Б.: Моля връченото в настоящото съдебно заседание уведомително писмо да не се счита за връчено на самата доверителка по смисъла на АПК, тъй като ние нямаме представителна власт по реда за редовното уведомяване.

АДВ. К.: Нямаме други искания по доказателствата.

ЮРК. З.: Поддържам искането си за отлагане на делото за представяне на доказателства относно законността на постройките. Ако се окаже, че са незаконни, няма как да се иска оценка на незаконни сгради.

АДВ. К.: Ако се отложи делото, ние ще имаме също допълнителна задача за изследването на търпимостта на сградите.

АДВ. Б.: Затова считаме, че искането не е индивидуализирано. Не става ясно какво точно иска насрещната страна.

ЮРК. З.: Моля да ми бъде дадена възможност да представя доказателства относно законността на постройките, с оглед образуваното административнонаказателното производство в района.

АДВ. Б.: Няма данни да е връчен този документ на жалбоподателката и да е инициентирано такова административнонаказателното производство.

СЪДЪТ намира, че следва да даде възможност на процесуалния представител на ответника да представи по делото доказателства относно законността на поставените в процесния имот павилиони, предвид твърденията на жалбоподателката, че имотът е застроен със законно изградени сгради и които следва да се вземат предвид при оценката на имота, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника да представи по делото доказателства относно законността на поставените павилиони в процесния имот в срок до следващото съдебно заседание.

АДВ. Б.: В предходното съдебно заседание се прие заключение по оценителна експертиза, като ответната страна имаше възможност да изрази становище, с което да оспори същото именно поради евентуална незаконосъобразност на оценените с експертизата постройки. Това не се случи като действие.

АДВ. К.: Считаме, че това искане за събиране на доказателства всъщност е насочено към оспорване на заключението на вещото лице. Считаме, че то е недопустимо в този етап от производството доколкото депозираното заключение е на принципа на общо препращане на АПК към ГПК може да бъде оспорено само към момента на заседанието, в което същото е депозирано и изслушано.

ЮРК. З.: Още в предходното съдебно заседание представих доказателства и по-точно писмо от района, че постройките са незаконни и са с изтекъл срок.

СЪДЪТ счита, че за изясняване на делото от фактическата страна, същото следва да бъде отложено за друга дата, за представяне на доказателства във връзка с законността на поставените павилиони в процесното УПИ, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 07.10.2025 г. от 15:30 часа, за която дата и час страните са

редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:54 часа

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: