

# РЕШЕНИЕ

№ 2192

гр. София, 03.04.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 10.03.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова**

**ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова**

**Анастасия Хитова**

при участието на секретаря Емилия Митова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **245** по описа за **2023** година докладвано от съдия Анастасия Хитова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба „Фармхолд“ АД, представлявано от изпълнителния директор В. М., срещу Решение от 24.10.2022 г., постановено по НАХД № 4363/2021 г. по описа на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 133-ти състав. В касационната жалба са изложени доводи за нарушение на материалния закон - касационно основание по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 1 от Наказателнопроцесуалния кодекс (НПК) във вр. с чл. 63в ЗАНН. Иска се отмяна на обжалваното решение и постановяване на друго по съществуващото на спора, с което да бъде отменено наказателното постановление.

В съдебно заседание касаторът се представлява от адв. Г., която поддържа жалбата. Ответникът – зам. председател на Комисията за финансов надзор /КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, се представлява в съдебно заседание от юк. Г., която оспорва жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение, че касационната жалба е неоснователна.

Административен съд София град, X. касационен състав, намира, че жалбата е подадена в срока по чл. 211 АПК от надлежна страна с правен интерес от

оспорването, поради което е допустима. Разгледана по същество, същата е основателна.

С обжалваното решение е потвърдено Наказателно постановление № № Р-10-148/01.03.2021 г. на заместник- председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, с което на „Фармхолд“ АД на основание чл. 221, ал. 8, т. 2 от Закона за публично предлагане на ценни книжа /ЗППЦК/ е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лева за извършено нарушение на чл. 115, ал. 5, изр. 1-во, предл. 2-ро вр. ал. 4 ЗППЦК.

За да постанови този резултат, от фактическа страна СРС е установил следното:

При извършване на документна проверка на „Фармхолд“ АД от служители на КФН, след справка ТРРЮЛНЦ, е установено, че дружеството е обявило покана за свикване на редовно общо събрание на акционерите /Р./, насрочено за 31.08.2020 г. В тази връзка е поискано от „Българска фондова борса“ АД /„БФБ“ АД/ да представи в КФН всички документи, получени в „БФБ“ АД от „Фармхолд“ АД, касаещи свикване на Р. на 31.08.2020 г. „БФБ“ АД е уведомило КФН на 01.09.2020 г., че от „Фармхолд“ АД в „БФБ“ АД на 29.07.2020 г. са постъпили покана за свикването Р. с приложения към нея 30 файла. След проверката им е установено, че „Фармхолд“ АД не е изпратило всички необходими материали към въпросите от дневния ред, а именно – декларации по чл. 234, ал. 2 от Търговския закон /ТЗ/, декларации по чл. 237, ал. 3 ТЗ, свидетелство за съдимост по чл. 116а<sup>1</sup>, ал. 4 ЗППЦК за всеки от членовете на Съвета на директорите /СД/, предложени за преизбиране на свиканото общо събрание. Контролните органи приемат, че е извършено нарушение на чл. 115, ал. 5, изр. 1-во, предл. 2-ро вр. ал. 4 ЗППЦК, поради което на дружеството е съставен Акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № Р-06-682/24.09.2020 г., а въз основа на акта е издадено процесното НП.

За да потвърди НП, районният съд е обусловил изводи, че в административнонаказателното производство не е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила и правилно е приложен материалният закон.

Решението на СРС е неправилно.

Въззивният съд подробно е обсъдил представените с административнонаказателната преписка доказателства, изслушаните свидетелски показания и обстойно е анализирал приложимите материалноправни норми, но е постановил решение в противоречие с материалния закон.

Съгласно чл. 115, ал. 5 ЗППЦК, поканата по ал. 2 заедно с материалите на общото събрание по чл. 224 от Търговския закон се изпраща на комисията и регулирания пазар, на който са допуснати до търговия акциите на дружеството в срока по ал. 4 и се публикува на интернет страницата на дружеството за времето от обявяването ѝ съгласно ал. 4 до приключването на общото събрание. Според чл. 224, ал. 1 ТЗ писмените материали, свързани с дневния ред на общото събрание, трябва да бъдат поставени на разположение на акционерите най-късно до датата на обявяването или изпращане на поканите за свикване на общото събрание. Според чл. 224, ал. 2 ТЗ, когато дневният ред включва избор на членове на съвета на директорите, съответно на надзорния съвет, материалите по ал. 1 включват и данни за имената, постоянния адрес и професионалната квалификация на лицата, предложени за членове. Това правило се прилага и когато въпросът е включен в дневния ред по реда на чл. 223а. Съгласно чл. 224, ал. 3 ТЗ при поискване писмените материали се предоставят на всеки акционер

безплатно. Разпоредбите на чл. 234, ал. 2 ТЗ и чл. 237, ал. 3 ТЗ касаят различни изисквания, на които следва да отговарят членовете на СД.

Словесното описание в НП и в АУАН на деянието на касатора, квалифицирано като нарушение на чл.115, ал. 5, изр. 1-во, предл. 2-ро вр. ал. 4 ЗППЦК, е следното: към представената пред „БФБ“ АД своевременно покана за свикване на 31.08.2020 г. на редовно общо събрание на акционерите на дружеството, не са приложени необходимите писмени материали към въпросите от дневния ред - декларации по чл. 234, ал. 2 ТЗ и чл. 237, ал. 3 ТЗ, както и свидетелство за съдимост за всеки от членовете на съвета на директорите, предложени за преизбиране.

Налице е несъответствие между правната квалификация и словесното описание на нарушението. Във визираната като нарушена норма на чл. 115, ал. 5 ЗППЦК, както и в чл. 224 ТЗ, липсва изискване за представяне на посочените документи, относими към провеждането на общото събрание на дружеството – същите не регламентират както изискване за представяне на декларации по чл. 234, ал. 2 ТЗ и чл. 237, ал. 3 ТЗ, така и на свидетелство за съдимост на членовете на съвета на директорите, предложени за преизбиране. Разпоредбите на чл. 115, ал. 5 ЗППЦК и чл. 224 ТЗ са ясни и не следва да се тълкуват разширително, особено в административнонаказателното производство. Недопустимо е едва в обстоятелствената част на НП да се излагат съображения, с които органът, обосновава необходимостта за прилагане на определени документи, които не са изискуеми според посочената като нарушена правна норма.

Принципно правилни са мотивите на районния съд по приложението на чл. 116а<sup>1</sup>, ал. 4 ЗППЦК, съгласно който кандидатите за изборна длъжност доказват липсата на обстоятелствата по ал. 1 със свидетелство за съдимост, а по ал. 2 - с декларация. Документите по изречение първо са част от писмените материали за общото събрание, в чийто дневен ред е предвиден избор на членове на съвет на директорите или надзорен съвет. Непредставянето на документите по чл. 116а<sup>1</sup>, ал. 4 ЗППЦК обаче осъществява състав на нарушение именно по посочената разпоредба, което поведение подлежи на санкциониране на самостоятелно основание съобразно чл. 221, ал. 1, т. 2 вр. ал. 8, т. 2 ЗППЦК. В случая въззивният съд, след като правилно е тълкувал приложението чл. 116а<sup>1</sup>, ал. 4 ЗППЦК, е допуснал смесване на съставите на административни нарушения и в противоречие на материалния закон е приел, че след като не е представило изискуемите съгласно посочената норма документи, дружеството е нарушило чл.115, ал. 5, изр. 1-во, предл. 2-ро, вр. ал. 4 ЗППЦК, вр. чл. 224 от ТЗ, които разпоредби не регламентират изискване за представяне пред регулирания пазар на процесните документи.

Действително, съгласно ТР № 8/16.09.2021 г. по тълк. дело № 1/2020 г. на ВАС, в производството по реда на раздел пети, глава трета на Закона за административните нарушения и наказания, районният съд има правомощие да преквалифицира описаното в наказателното постановление изпълнително деяние, когато се налага да приложи закон за същото, еднакво или по-леко наказуемо нарушение, без съществено изменение на обстоятелствата на нарушението. В случая обаче тази хипотеза не е налице, тъй като СРС не е преквалифицирал описаното в НП деяние, а неправилно е приел, че правната квалификация е коректна, с което е допуснал нарушение на материалния закон.

С оглед гореизложеното настоящият касационен състав приема, че в случая е налице несъответствие между правната квалификация на нарушението и словесното

му описание, което представлява съществено процесуално нарушение в административнонаказателното производство и обуславя извод за незаконосъобразно ангажиране на административнонаказателната отговорност на касатора. В касационното производство по реда на глава дванадесета от Административнопроцесуалния кодекс, след като отмени решението на районния съд, административният съд няма правомощие да преквалифицира описаното в наказателното постановление изпълнително деяние, подвеждайки установените от административнонаказващия орган факти под друга нарушена законова разпоредба-ТР № 8/16.09.2021 г. по тълк. дело № 1/2020 г. на ВАС. Поради това обжалваното решение следва да бъде отменено, като вместо него се постанови решение, с което се отмени и процесното НП.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2, предл. второ АПК и чл. 222, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63в ЗАНН, Административен съд София град, X. касационен състав

**РЕШИ:**

ОТМЕНЯ Решение от 24.10.2022 г., постановено по НАХД № 4363/2021 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 133-ти състав и вместо него постановява:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № Р-10-148/01.03.2021 г. на заместник - председателя на Комисията за финансов надзор, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.