

Протокол

№

гр. София, 22.11.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХ КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 22.11.2019 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Миглена Недева

Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **10226** по описа за **2019** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13:57 часа се явиха:

Касаторът [фирма], редовно призован, представлява се от адв. Ц., с пълномощно по делото

Ответникът КОМИСИЯ ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА, редовно призован, не изпращат представител

За Софийска градска прокуратура, редовно призована, се явява прокурор Малинова.

Присъстващите СТРАНИ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

Адв. Ц.: Поддържам касационната жалба. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Прокурор МАЛИНОВА: Нямам доказателствени искания.

Съдът намира, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Ц.: Моля да уважите жалбата и отмените решението на СРС като незаконосъобразно и неправилно. Подробни съображения съм изложил в касационната жалба. Както от наказателното постановление, така и от Акта за установяване на административно нарушение не става ясен моментът на нарушението

и в каква форма е то - дали е действие, или е бездействие. Не става ясно дали за момента АО взема законовия срок 15 април, до който срок трябва да се подаде този отчетът или датата на подаване на отчета и въпросника, която е 28.02.2018 г. и това очевидно е нарушение на чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН и само на това основание следва да се отмени НП, каквато практика има в АССГ. На следващо място считам, че СРС неправилно е счел, че не са налице разпоредбите на чл. 28 от ЗАНН за маловажност. В общата част на въпросника ясно е посочено, че те нямат никакъв достъп до изградена мрежа и нямат такава мрежа затова не са попълнили другия въпросник. Преди издаването на акта те все пак са предоставили тази информация, т.е. Комисията е разполагала с тази информация, не са настъпили опасни обществени последици и от административния орган са можели да си направят анализите.

Прокурор МАЛИНОВА: Считам, че касационната жалба е неоснователна. Решението на СРС е правилно и законосъобразно. Моля да го потвърдите.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в законовия срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:59 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: