

РЕШЕНИЕ

№ 2265

гр. София, 26.04.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 06.04.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Антоанета Аргирова

Мирослава Керимова

при участието на секретаря Ц.Митакева и при участието на прокурора Я.Димитров, като разгледа дело номер **11551** по описа за **2011** година докладвано от съдия Мирослава Керимова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следв. от АПК във вр. с чл. 63 ал.1 изр. последно от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на А. В. Н. от [населено място] чрез адв. К. срещу решение от 10.02.2011г на СРС по нахд № 8567/2010г. Претендира се незаконосъобразност на обжалваното решение, като се правят възражения за допуснати от РС процесуални нарушения, за нарушение на материалния закон и необоснованост.

В съдебно заседание, жалбоподателят чрез адв. К. поддържа жалбата. Същата поддържа, че липсва единствено от фактическа и правна страна между съставения акт за установяване на административно нарушение / АУАА/ и наказателното постановление /НП/. Твърди, че в НП не бил изписан резултата от извършената химическа експертиза. След като наказващият орган не се бил ограничил с резултата от техническото средство, по отношение на химическата експертиза следвало да се проследи спазването на реда по Наредба № 30/2001г за реда за установяване на употребата на алкохол или друго упойващо вещество от водачите на моторни превозни средства. Изрично в чл. 6 от същата наредба било посочено, че употребата на алкохол въз основа на показанията на техническото средство се установява: при отказ на лицето да получи талон за медицинско изследване, неявяване в определено лечебно заведение или при отказ да се даде кръв за изследване. В конкретния случай жалбоподателят бил дал кръв за изследване, при изследването на която обаче били

допуснати съществени процесуални нарушения – чл. 18 – липсва лабораторна книга с необходимите реквизити; чл. 16 ал.2, където е предвидено, че кръвните анализи се извършват най-малко двукратно. Прави се искане съдът да отмени обжалваното решение, като вместо него постанови друго, с което да се отмени оспорваното наказателно постановление.

Ответникът по касационната жалба, СДВР, редовно уведомен, не изпраща представител.

СГП чрез прокурор Д. взема становище за неоснователност на касационната жалба.

АССГ в настоящия касационен състав, след извършена служебна проверка за допустимост на касационната жалба, приема същата за допустима като подадена в срок, от активно процесуално легитимирана страна, срещу съдебен акт, който подлежи на контрол за законосъобразност пред настоящия съд и съдебен състав.

Съгласно разпоредбата на чл. 63 ал.1 изр. последно от ЗАНН, решението на РС подлежи на касационно обжалване пред административния съд на основанията, предвидени в [Наказателно-процесуалния кодекс](#), и по реда на [глава дванадесета от Административнопроцесуалния кодекс](#).

Съгласно разпоредбата на чл. 348. (1) от НПК: Присъдата и решението подлежат на отмяна или изменение по касационен ред: 1. когато е нарушен законът; 2. когато е допуснато съществено нарушение на процесуални правила; 3. когато наложеното наказание е явно несправедливо.

Съгласно разпоредбата на чл. 218 ал.2 от АПК: За валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон съдът следи и служебно.

При извършена служебна проверка за валидността и допустимостта на решение от 10.02.2011г на СРС по нахд № 8567/2010г. АССГ приема, че решението е валидно и допустимо.

В касационната жалба се навеждат възражения за допуснати от РС съществени процесуални нарушения, без да се посочват конкретни такива. При извършена служебна проверка в тази насока, АССГ констатира, че РС при разглеждане на делото не е допуснал съществени процесуални нарушения.

РС е събрал относими, допустими и необходими за установяване на фактическата обстановка по делото доказателства, въз основа на които е приел за установени факти, които изцяло от споделят от касационната инстанция.

Доказателствата са обсъдени пълно и задълбочено от РС, като е направен подреден и обоснован анализ на всички събрани по делото доказателства в тяхната съвкупност. Изложени са мотиви защо съдът кредитира доказателствата, въз основа на които е установил фактите по делото.

Въз основа на релевантните факти, РС е обосновал съставомерност на деянието по чл. 174 ал.1 предл. 1 от ЗДвП както от обективна, така и от субективна страна.

РС е обсъдил всяко от възраженията на процесуалния представител на жалбоподателя, като е заявил мотивирано защо не уважава същите.

Касационната инстанция приема, че възражението на адв. К. за необоснованост на решението на РС не съдържа мотиви. Несподелянето на направено възражение не следва да се приравнява на необоснованост на съдебния акт.

Касационната инстанция приема, че мотивите на РС достатъчно пълни, обосновани, поради което следва да бъдат изцяло споделени.

По направените конкретни възражения в касационната жалба на адв. К.: касационната инстанция приема, че както АУАН № АА 1109/08.04.2010г, така и НП №

1109/28.04.2010г съдържат необходимите реквизити по чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН. Фактическата обстановка, описана в НП е въз основа на фактическата обстановка по АУАН. Деянието е съставомерно по посочената в НП правна квалификация.

В АУАН е изписана фактическа обстановка по установяване на управление на МПС с концентрация на алкохол в кръвта над 0,5 на хиляда до 1,2 на хиляда включително, а именно 1.13 промила, установена с техническо средство . Така изписаната фактическа обстановка е пресъздадена и в обжалваното НП. Тъй като на дееца е издаден и талон за медицинско изследване, в НП допълнително е отразен и № на протокола от изготвена химическа експертиза. Резултатът от последната подкрепя наличието на алкохол в кръвта над 0.5 на хиляда до 1.2 на хиляда. Въпросът за приложението на чл. 6 от цитираната от адв. К. наредба може да се постави, ако в резултат на анализа на кръвта при извършената химическа експертиза се установи липса на алкохол в кръвта , при която хипотеза се установява несъставомерност на деянието въпреки резултата на техническото средство. В настоящото хипотеза обаче по несъмнен начин се установява наличието на алкохол в кръвта на водача над допустимото 0.5 на хиляда , поради което се обосновава съставомерност на деянието по чл. 174 ал.1 предл. 1 от ЗДвП.

По отношение на направените възражения за допуснати процесуални нарушения, касаещи изследването на кръвта по Наредба № 30/2001г, АССГ споделя изцяло изводите на РС. Резултатът в НП е базиран на техническото средство, поради което от една страна се явява безпредметно обсъждането на наличие на процесуални нарушения по Наредба № 30/2001г. От друга страна, дори и да се проследи процедурата по същата наредба, то същата не се явява нарушена само защото не е представена т.нар. лабораторна книга и доказателства за двукратно извършване на анализите. Както подробно е обосновал РС, данните относно дата на получаване на пробите, брой и вид на пробите, начин на затваряне и опаковане, количеството на съдържанието, кой и откъде изпраща пробите се съдържат в представения протокол за приемане/предаване на проби за химическа експертиза /л. 28 по делото/. Останалите изискуеми реквизити съобразно чл. 18 от наредбата – датата на химическото изследване, резултатът от химическото изследване и методиката, по която е проведено, се съдържат в протокола за химическа експертиза. Както правилно е посочил РС, изследването е направено в рамките на същия ден, когато е извършено нарушението – 08.04.2010г, поради което е спазен и 72 часовия срок по чл. 15 от наредбата.

По изложените съображения, АССГ в настоящия състав приема, че решението на РС като валидно, допустимо и постановено при липса на процесуални нарушения и в съответствие с материалния закон следва да бъде оставено в сила.

Предвид горното и на основание чл. 221 ал.2 от АПКАССГ в настоящия касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 10.02.2011г на РС [населено място] по нахд № 8567/2010г.

Решението е окончателно.

Председател:

/Пламен Горелски /

Членове:

.....

/А. А./

.....

/М. К./