

Протокол

№

гр. София, 30.09.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 30.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **4819** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15.40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. И. С. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ф. К. Б. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен, представлява се от юриск. З., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Е. С. И. –уведомен по чл. 18а, АПК.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА А. К. Н. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно уведомени, явява се управителят, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото на лист 213.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Н. Л. Н. – редовно уведомен, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Е. С. И. – уведомена по чл. 18а, АПК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б. Г. В. – редовно призван се явява.

СГП – редовно призвана, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила по делото съдебно-техническа експертиза /СТЕ/ на 21.09.2021 година.

СТРАНИТЕ(поотделно): Да се изслуша вещото лице.

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатата по делото експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Б. Г. В., 52 годишен, неосъждан, без дела и родства със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. М.: Експертизата констатира намаляване на отстоянията, дали са били налице предпоставките на чл. 36 от ЗУТ за намаляване на отстоянията?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Нямам точно такъв въпрос. В Самия ПУП са допуснати намалени отстояния, както е описано и в самата записка към проекта към УПИ III. Мога да отбележа, че разпоредбата на чл. 36, ал.1 и 2 визира намаляване на отстоянията на блока спрямо другото застрояване а не обратно.

Адв. А.: Допуска ли законът намалени отстояния към имот XVI и XVII?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На новопредвиденото застрояване – не. Разпоредбата на чл. 36, ал.1 и 2 визира намалени отстояния на заварени съществуващи сгради, които са по-близо до страничните регулационни линии и определянето новото застрояване спрямо тях. Разпоредбите са приети от одобряващия орган. Не касаят ново застрояване. Трябваше да се прилагат, ако се прилагат, когато се надстроява или когато се запазва блока, а не когато се определя отсреща новото застрояване.

Ю.. З.: стр. 3 от експертизата. Допуска ли новото застрояване намалено отстояване към сградата в УПИ III през страничната регулационна линия?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Спазена е разпоредбата на чл. 31, ал. 4 - отстоянията между жилищните сгради в съседни имоти трябва да е равна на сбора от изискуемите отстояния на всяка от сградите. Тук е равно. За 4 ет. част е дори по-голямо, според мен не е изчислено коректно, тъй като блока е под наклон. Изпълнена е разпоредбата на чл. 31, ал. 4. Намалено отстояние няма, ако гледаме сградите, то е спрямо регулационната вътрешна линия между двата имота. Имаме намалено отстояние на застрояването в УПИ XVII спрямо страничната регулационна линия към УПИ III, която е вътрешна регулационна линия. Застрояването в УПИ XVII е на по-малко от изискуемите разстояния спрямо страничната регулационна линия с УПИ III. Намалени отстояния с до 1/3 се прилагат съгласно чл. 36, ал. 1 и 2, когато се определя запазването или пристрояване и надстрояване на годни и заварени жилищни сгради. Тогава се допуска за тях намалени отстояния спрямо предвижданията на плана към съседния имот. В случая е допуснато намалено отстояние на новопредвиденото застрояване в УПИ XVII спрямо границата с УПИ III. Спрямо съществуващата сграда и новопредвидената общо не допуска.

Адв. Д.: УПИ XIV дали попада в хипотезата на чл. 131 от ЗУТ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да. Това съм го записал. Застрояването между УПИ XIV и УПИ XV се запазва такова, каквото е по предходния план от 1990 г. без промяна. В този план е предвидено допълващо застрояване само в УПИ XV, което е на изискуемите отстояния към УПИ XIV, което означава че УПИ XIV не му се променя нищо.

Адв. Д.: въпрос 4. Има ли нови изменения, като изключим допълнително застрояване в УПИ XV?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Подробно съм описал увеличаването на застрояването в УПИ XVII. От приложение № 1 може да се види разликата между двете /посочва и пояснява на скицата/.

Адв. Д.: на стр. 2, сте имали предвид УПИ XV?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Моля да вземете предвид направена от мен поправка на стр. 2 от заключението.

Адв. Д.: Трябва ли да има отстояние за тези в дълбочина към „Х. Б.“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не. Написал съм на стр 3.

Адв. Д.: За УПИ XIV няма намалено отстояние, но все пак има свързано застрояване.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

Адв. А.: Тъй като няма намалени отстояния освен тези откъм вътрешната регулационна линия, спрямо УПИ III, това означава ли, че заинтересованите лица по чл. 131, от ЗУТ остават само имотите предмет на плана?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: И УПИ III. Имотите предмет на плана са УПИ XV, XVI, XVII, III - без УПИ XIV. То е свързано застрояване, но не се променя, тъй като действащия към този момент план предвижда свързано застрояване и не предвижда промяна, нито във височина, нито в местоположение. Същото е за съседните имоти през дъно и през улица, ако се доверим на измерване графика 1:1000.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме въпроси. Да се приеме заключението.

По депозираното заключение, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в общ размер на 250 лева от бюджета на съда.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

ДОКЛАДВА молба-становище от адв. М., постъпило в съда на 30.09.2021 г.

ВРЪЧВА препис на ответника.

УКАЗВА на адв. М. да представи преписи за останалите страни от молбата-становище от 30.9.2021 г.

По конституирането на заинтересованите страни, съдът ще се произнесе в закрито заседание.

ДАВА възможност на страните да изразят становище по конституирането на заинтересованите страни в 10 дневен срок, считано от днес.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 25.11.2021 година, от 13.30 часа, за която дата страните уведомени.

Заинтересованите страни Е. С. И., А. К. Н. и Е. С. И. уведомени при условията на чл.138, ал.2 АПК.

Делото да се докладва на съдията – докладчик след изтичане на 10-ет дневния срок за становище на страните.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.04 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: