

Протокол

№

гр. София, 02.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 86 състав, в публично заседание на 02.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Златил Чолаков

при участието на секретаря Богданка Гешева, като разгледа дело номер **1845** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ У. С. – редовно призован, не се явява. Представява се от адв.П. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КДЛ в Консулска служба към Посолството на Република България в Д., И. - редовно призован, не се явява и не се представява.

Контролиращата страна СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Адв.К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ след като счете, че не са налице процесуални пречки, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата, с приложения към нея писмени доказателства, както и административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпили писма от ДАНС от 13.03.2026 г., както и писмо от Дирекция „Миграция“ МВР от 13.03.2026 г. и от 17.03.2026 г.

Адв.К. - Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям документи, с превод на български език.

Съдът е постановил с определение от 04.03.2026 г. от закрито заседание, с което е указвал на жалбоподателя да представи превод на документите, от които ще се ползва по делото. Водим

допуснатия ни свидетел.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА докладваните днес писмени документи, а именно превод на заявлението за издаване на виза и приложения към него, от които страната желае да се ползва в настоящото съдебно производство.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на доведения свидетел.

СНЕМА самоличността му:

З. Е. Ц. – [дата на раждане] , с постоянен адрес [община], [населено място] село.

Свидетелят бе предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК.

Свидетелят обеща да каже истината.

На въпроси на адв.К., свидетелят отговори – Живея в [населено място] село, в къща, там няма улици и номера. Едноетажна къща е, ремонтирана, 50 кв. м, две стаи, кухненски бокс, санитарен възел. Има двор около 800 кв. общо, има и още една самостоятелна сграда. Ние със съпругата ми живеем в едната сграда. Другата сграда е обитавана от жалбоподателя. Двете сгради са на един и същ собственик. Въпросната къща е по-голяма от нашата, около 80 кв., чисто нова, ремонтирана, с две спални помещения, голям хол, кухня с трапезария и санитарен възел. Луксозно обзаведена, 55- инчов телевизор, съдомиялна, сушилня, пералня, хладилници, легла, мека мебели, маси, столове. Без проблем може да обитават около 6-7 човека, без затруднение едновременно. Помещенията са сравнително големи. Познавам жалбоподателя, но нямам отношения с него. С баща му се познавам и с чичо му – близки приятели сме с тях. Видях жалбоподателя за първи път на сватбата на братовчедка му в И.. С него нямам лични отношения. С баща му имам работни отношения, той е клиент на фирмата на моята съпруга, в която аз работя като юристконсулт. Познавам собственика на къщата, той се казва П. Б. Б.. Той е запознат с договора за наем, той е сключен между мен и собственика П. Б., той е подписал пред нотариус декларация, че е съгласен имотът да се обитава от жалбоподателя по силата на договор за наем. Те пътуват от време на време, идват в България, имат шивални за дрехи, имат бизнес в Италия. Баща му на жалбоподателя работи с Ж.-П. Г., в И. на ишлеме. Тяхната идея беше да изместят шивалните тук.

Те доставят в Италия за големите марки и всичко е много скъпо. Те и преди са идвали, обикалят страната, търсят къде да създадат свои фабрики. Имаха към П. и региона намерение да строят и това ще улесни логистиката към Италия и затова избраха този имот. Те не искаха да е нещо скъпо и луксозно. Тяхната идея е като пътуват да имат къде да останат в България. Имах среща с началника на звено „Миграция“ П. в присъствието на двама служители – това става в П. в Миграцията, там дадох сведение и се разбрахме, че ще дойдат до имота в Старо село да разгледат имота и го разгледаха. Единият от тях беше очарован от имота и сподели, че идва с нагласата, че е полуразрушена постройка, а всъщност е напълно оборудван имот. Те видяха, че има достатъчно легла, оборудване, за да може да живеят хората там. Те не планират да живеят в България шестимата заедно. Всеки си гони неговите бизнес дела, шансът заедно да са, е нулев. Те са ми го казвали това нещо. Всички произвеждат други за големи модни марки.

Адв.К. – Нямаме повече въпроси към свидетеля.

Поради изчерпване на въпросите, свидетелят бе освободен от зала.

Адв.К. - Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ след като счете, че делото е изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв.К. - Моля да уважите жалбата, заедно с представените с нея доводи и доказателства. Считам, че от събраните доказателства по делото и днешните гласни доказателства, стана ясно че всички изисквания посочени от ППЗЧРБ където за изброени за даден вид виза какви документи са необходими, то същите са представени. Като основание за отказа е посочен адрес, от днешните гласни доказателства се видя, че има адрес, че е адекватен, подходящ и служи за нуждите на жалбоподателя да се засели в България, получавайки исканата от него виза. Посочили сме като аргумент – освен липсата на мотивация, което е типично за актовете на външно министерство и консулските представителства, когато отказват издаване на виза, то е наличието на дискриминация поради факта, че жалбоподателят е спазил всички изисквания на закона, но му се отказва – поради неясна за нас причина, поради което съдебният контрол дава възможност да се запознаем с АП, каквато възможност нямаме. Производството по издаване на виза няма достъпност до представените документи и становища във всички организации. Моля да отмените постановения отказ и да го върнете на актоиздателя. Моля да ни присъдите направените

деловодни разноси - ДТ.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.19 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: