

Протокол

№

гр. София, 08.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав, в
публично заседание на 08.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Димитров

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **12182** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 15:50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. К. чрез АДВ. В. В. П. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

Адв. К. – Доверителят ми е на училище и не можа да дойде. Не държа на неговото явяване.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДАБ ПРИ МС – редовно призован, се представлява от юрк.К., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ПРЕВОДАЧЪТ И. З. – явява се лично.

С оглед изявлението на адвокат К., съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСВОБОЖДАВА преводача от залата.

На преводача ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение за явяването му в днешното съдебно заседание в размер на 20,00 евро, платими от бюджета на съда.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА Решение № 4476/04.02.26 г. на АССГ по адм. дело № 12166/ 2025 г.

Адв. К. – Да се приеме.

Юрк.К. – Да се приеме.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото Решение № 4476/04.02.26 г. на АССГ по адм. дело № 12166/2025 г. за сведение.

Адв. К. – Представям препис от решение по делото на брата на моя довери, който също е непълнолетен.

Юрк.К. – Не възразявам да се приобщи като сведение. Всеки един случай е отделен.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото Решение № 19351/19.05.26 г. по адм. дело № 12181/25 г. по описа на АССГ-за сведение.

Адв. К. – Представям две извадки на статии от интернет, публикувани днес, тъй като от днес има промяна в обстоятелствата между И. и И..

Юрк. К. – Да се приемат за сведение.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА за сведение на съда, представените извадки от процесуалния представител на жалбоподателя.

Юрк. К. – Представям 2 бр. справки относно Ислямска Република И., с копие за ответната страна. Няма да други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Адв. К. – Да се приемат.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИОБЩАВА към делото представените от процесуалния представител на ответника 2 бр. справки с вх. № МД – 02-128/30.03.26 г. и вх. № МД-02-162/17.04.26 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. К. – Поддържам подадената жалба и моля да отмените като незаконосъобразно Решение № 5334/04.11.25 г. на Председателят на ДАБ при МС. Считам, че неправилно председателят на ДАБ е приел, че доверителят ми не отговаря на условията за предоставяне на бежански или хуманитарен статут. Видно от бежанската история, както на доверителя ми, който е непълнолетен, така и на неговата майка е, че са били обект на преследване, поради политически причини. Моля да се съобрази решението по делото на неговата майка, тъй като там се съдържат подробности относно тяхното преследване и опасността за техния живот. Доверителят ми е на възраст, която е близка до мобилизационната, завръщането му би довело до участието му във военен конфликт и това пряко би застрашило неговия живот. Считам, че като непълнолетно лице по делото трябва да се съобрази интереса на детето съгласно закона, а именно да се съобразят неговите жизнени интереси в Б., да се съобрази, че майка му, която е негово законен представител и брат му също са в Б. и отказите им за предоставяне на международна закрила са отменени от съда. Поддържам изложеното в жалбата. Моля да отмените решението като незаконосъобразно и върнете преписката за ново разглеждане и произнасяне. Моля за срок за писмени бележки.

Юрк. К. – Моля да отхвърлите подадената жалба. Моля да постановите съдебен акт, с който да потвърдите като правилно и законосъобразно решението. Считам, че решението е правилно и законосъобразно. Считам, че е спазен материалния закон и административно-производствените

правила. Считам, че подробно е разгледана бежанска история. Видно от интервюто и видно от представените материали по административната преписка считам, че председателят правилно е преценил като е отказал статут на бежанец и хуманитарен статут, който не отговаря на чл.8 и чл.9 ЗУБ. Той не е бил насилван, заплашван, отвличан и преследван. Това, че той не желае да бъде мобилизиран, не е основание за предоставяне на международна закрила. Майка му и брат му все още са в процедура, както казах това е различна бежанска история. Считам, че решението е правилно и законосъобразно и моля да го потвърдите.

Адв. К. – Когато мобилизацията ще доведе до участие във военни действия е допустимо да бъде предоставена международна закрила. Доверителят ми е непълнолетен и търси по-добър стандарт на живот.

СЪДЪТ предоставя 7 -дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:00 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: