

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 19087

гр. София, 18.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 15 състав, в
закрито заседание на 18.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Цветкова

като разгледа дело номер **13231** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 176 а от АПК.

Образувано е по молба на кмета на Столична община за изменение на Решение № 15785/24.04.2026 г., постановено по адм. д. № 13231/2025 г. по описа на АССГ, II отделение, 15 състав, в частта относно разноските. Поддържа се, че присъденото адвокатско възнаграждение е прекомерно и че делото е без определяем материален интерес, поради което възнаграждението следвало да бъде определено по чл. 8, ал. 3 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г.

В срока по чл. 176, ал. 2 от АПК е постъпил отговор от процесуалния представител на жалбоподателя, с който молбата се оспорва като неоснователна.

Съдът намира молбата за процесуално допустима, а разгледана по същество – за неоснователна.

С постановеното по делото решение съдът е изменил размера на определеното парично обезщетение по заповед за отчуждаване, като е увеличил същото от 48 329,14 лева на равностойността в евро на 54 370,78 лева. Предмет на съдебния спор е бил именно размерът на определеното равностойно парично обезщетение по отчуждителната процедура, поради което делото е с определяем материален интерес.

Неоснователни са доводите на молителя, че при липса на определена от съда „цена на иска“

делото следва да се квалифицира като такова без материален интерес. В административното производство липсата на изрично определение по чл. 70 ГПК във връзка с чл. 144 АПК не води до извод, че спорът е без материален интерес, когато предметът на делото е имуществено притезание с определяема стойност. В случая имуществената стойност на спора е ясно очертана от размера на определеното и претендирано обезщетение.

Неоснователно е и възражението за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Съдът съобрази фактичката и правна сложност на делото, характера на спора, проведените съдебни заседания, събраните доказателства и извършената процесуална дейност от пълномощника на жалбоподателя, включително участието при изслушване на експертни заключения. При тези данни не може да се приеме, че претендираното и присъдено адвокатско възнаграждение в размер на 2 556 евро е прекомерно.

Неоснователни са и възраженията относно доказването на разноските. Доказателствата за извършването им са били представени своевременно в хода на производството и са били обсъдени при постановяване на решението.

По изложените съображения не са налице основания за изменение на решението в частта относно разноските.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на кмета на Столична община за изменение на Решение № 15785/24.04.2026 г., постановено по адм. д. № 13231/2025 г. по описа на Административен съд София-град, II отделение, 15 състав, в частта относно разноските.

Определението не подлежи на обжалване.