

Протокол

№

гр. София, 02.11.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 02.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Житарска

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **4128** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.55 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – П. В. П., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Р., с пълномощно по делото отпреди.

ОТВЕТНИКЪТ – ИНСПЕКТОР „КОНТРОЛ ПАРКИРАНЕ“ ПРИ ЦГМ ЕАД ГР. С. – С. В. Т., редовно уведомен, не се явява, не изпраща представител.

СГП, редовно уведомени, не изпращат представител.

Адв. Р.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило на 19.10.2020 г. писмо от Столична община.

ДОКЛАДВА постъпило на 23.10.2020 г. писмо от [фирма].

ДОКЛАДВА постъпила на 30.10.2020 г. молба от процесуалния представител на ответната страна, с която не възразява да бъде даден ход на делото в тяхно отсъствие. Изразено е становище по съществуващото на спора. Представен е списък на разноските.

ДОКЛАДВА постъпило на 30.10.2020 г. писмо от Столична община, ведно с утвърдена схема за конкретния участък на [улица].

Адв. Р.: Да се приемат представените писмени доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото допълнително представените писмени доказателства.

Адв. Р.: Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

О П Р Е Д Е Л И:

**ОБЯВЯВА ЗА ПРИКЛЮЧЕНО СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

Адв. Р.: Моля да уважите жалбата. Моля да отмените процесната ЗППАМ като незаконосъобразна. Моля да вземете предвид следното: ЗППАМ е индивидуален административен акт, но той представлява способ за процесуална принуда, който следва да бъде законосъобразен и да изпълнява изискванията за законосъобразност, като същият не следва и не може да се тълкува разширително в тази част. Горно е в посока, че процесната ЗППАМ може да се налага само от лица в кръга на опровамошените лица, изрично посочени в разпоредбата на чл. 168 от ЗДвП.

Видно от събраните доказателства по делото се установи безспорно, че разпитаните свидетели, които са извършили вдигането само те са присъствали непосредствено на място. Ответникът, сочен като издател на процесната ЗППАМ не е присъствал. Същият се твърди да е бил уведомен чрез заснемане с „таблет“ или друг вид мобилно устройство. Следва да се има предвид, че за да приложи процесната ЗППАМ лицето, което е получило законова делегация следва да има непосредствени впечатления от фактическата обстановка. В противен случай опосредняването на събирането на тези впечатления опорочава този процес. В тази връзка е недопустимо освен, ако в закона не е предвидена такава възможност това да става по решение на собственика на пътя или на конкретни длъжностни лица. Доколкото в приложената заповед, в т. 6, се сочи хипотетично някаква подобна възможност за радиовръзка, заснемане и така нататък. Първо следва да се съобрази, че подобна уредба в закона липсва и представлява недопустимо разширяване на правомощията и като е добре известно, ноторно известно, всяка липса на компетентност независимо каква, териториална, материална или друг вид, представлява недопустима намеса в чистата правна сфера и разбира се сочи за нищожност на конкретния ИАА или най-малкото незаконосъобразност.

Всъщност в посока на горепосоченото е и съждението, че ние на практика няма как да разберем, тоест съдът няма как да разбере на този етап, дали действително лицето, което е посочено за издател на тази заповед е именно процесното, ответникът, или лицата, които фактически са извършили действието по вдигането са го направили, като просто са заснели и после предоставили на някой от длъжностните лица, които имат подобно правомощие да одобряват в последствие и да бъдат посочени като издатели на процесния акт. Последното е абсолютно недопустим административен произвол доколкото лицата, които са извършили фактическото вдигане не разполагат с такива правомощия. Не може да бъде споделен довод, че заснемане независимо в какъв вид може да обезпечи с непосредствени впечатления лицето, което следва да вземе решението за издаването на процесната ЗППАМ и да разпорежи вдигането. Доколкото винаги и всякога издаването на ПАМ следва да обезпечава някаква нужда и да бъде пропорционална спрямо противопоставимия интерес, но най-вече да бъде законосъобразна, а такава възможност в закона експлицитно липсва. Посочената възможност в заповедта считам, че недопустимо разширява законоустановената делегация, с оглед на което не се явява възможен способ за изясняване на фактическата обстановка, което иманентно води до извод, че соченият за издател на процесната ЗППАМ я е издал в нарушение на закона. Претендирам разноси, за което представям списък. Моля да отмените процесната заповед като незаконсъобразна. Моля срок за писмени бележки.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

СЪДЪТ дава възможност на страните, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да изложат своите подробни съображения в писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.12 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: