

# Протокол

№

гр. София, 25.10.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,**  
в публично заседание на 25.10.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Петкова**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **4342** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09,50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. П. Н. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание – лично и се представлява от адв. К., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ министърът на земеделието, храните и горите - редовно уведомен за днешното съдебно заседание – се представлява от юрк. Ф., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата срещу мълчалив отказ на министъра на земеделието, храните и горите по заявление за достъп до обществена информация, вх. № ВОП-02-33/23.02.2021 г, заедно с приложените и подробно описани в същата писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с придружителните от административния орган писма, вх. № 15558/07.05.2021 г. и от 30.09.2021 г.

АДВ. К.: Поддържам жалбата. Моля да приемете представените с нея доказателства и административната преписка. Запознати сме с допълнително представените документи и не възразявам да се приемат по преписката. Моля да се постави въпроси на процесуалния представител на ответната страна оспорва ли се, че няма краен акт.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Представям и моля да се приемат публикации в електронни медии.

ЮРК. Ф.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания. Днес представените доказателства нямат отношение към делото.

Няма крайно решение. Лицето е получило два отговора на своите въпроси. Първо, че искаме съгласието на трети лица, а втория – кои трети лица са дали съгласието да се предостави информацията.

СЪДЪТ по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА под опис представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА под опис административната преписка, представена с придружителните писма на ответника от 07.05.2021 г. и от 30.09.2021 г., както и днес представените за сведение публикации в електронни медии.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

#### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. К.: Моля да уважите жалбата. Категорична е практиката, според която мълчалив отказ по ЗДОИ представлява нетърпимо от правото явление. Моля при предоставянето на задължителни указания по спазването на закона да укажете на ответната страна е обществена, за което също има установена съдебна практика, тъй като това е информация, свързана не с конкретна правораздавателна дейност и моля да дадете указания, че информация от типа на номера на дела, съдебни състави, статус на конкретно дело, не може да бъде от характер, какъвто третото лице да има право интервенира и определя дали да бъде предоставена тази информация. Това не е информация, създадена от третото лице, а от компетентен държавен орган. В този смисъл и практика на ВАС, която ще представя в писмени бележки, за което моля да ми предоставите възможност. Претендираме деловодни разноски, както са направени – такса и платено адвокатско възнаграждение в рамките на минимума.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Присъединявам се към казаното от адв К.. Ще посочим скорошна практика на Административен съд - София-град по мое дело срещу ДФЗ, където изрично е разпоредено да се предоставят номерата на делата. Считам, че е налице надделяващ интерес, който надделява над отказа на въпросните третите лица, защото става въпрос за финансова вреда на държавния бюджет в особено големи размери, което е посочено и в решението на Европейската комисия. Ответникът дължи информация в пълнен обем, както е поискана.

ЮРК. Ф.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Няма формиран мълчалив отказ по заявлението, не е налице надделяващ обществен интерес. Няма щета в момента за държавния бюджет. Представям подробни писмени бележки.

АДВ. К. (реплика): Съгласно чл. 3, ал. 2 ЗДОИ получателите на средства по еврофондове, в т.ч. физически и юридически лица, са задължени субекти. С изменението от 2008 г. чл. 31, ал. 5 изрично се въведе правна норма, според която съгласие от тези субекти не следва да се изисква съгласие и е налице императивна правна норма заедно с надделяващ обществен интерес.

ЮРК. Ф.: Няма получаване на европейски средства. Тук не става въпрос за средства от фондов, а само за разлика между административна и пазарна цена. Няма получаване на средства, които сега трябва да се върнат. Единствено съдът ще прецени дали са възникнали предпоставките за предоставяне на такава държавна помощ. Комисията не се е произнесла по този въпрос. Казала е, че се предполага при наличието на няколко предпоставки и когато се направи пазарна оценка. Има такава пазарна оценка от оценител, който е спечелил обществена поръчка. В момента тази оценка, проверка по множество дела.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Тази обществена поръчка е с един кандидат, спечелена е от единствения участвал кандидат и се оспорва по всички граждански дела.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. К. да представи писмени бележки в 7-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,03 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: