

# РЕШЕНИЕ

№ 6532

гр. София, 19.11.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,**  
в публично заседание на 10.11.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Желева**

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **4407** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката /ЗЕ/.

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК:[ЕИК], с адрес на управление: [населено място] 4000, [улица], срещу Решение № Ж-288 от 30.04.2020 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, с което на основание чл. 22, ал.1, ал.5 и ал.7 от Закона за енергетиката /ЗЕ/ във връзка с чл. 147, ал.2 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката се дават задължителни указания на [фирма], а именно:

1. В седемдневен срок от получаване на решението да анулира начислените количества електрическа енергия, отразени в „Справка за корегирание на сметката за електроенергия“ от 26.02.2020г., изготвена на основание чл.51, ал.1 от ПИКЕЕ и фактура с № [ЕГН]/04.03.2020г., издадени на г-н Ч. Н. Б. за обект, находящ се на адрес: [населено място], [улица], с клиентски № [ЕГН] ИТН 3211627;

2. В седемдневен срок от получаване на решението да издаде „Справка за корегирание на сметката за електроенергия“ в съответствие с чл.50, ал.2 от ПИКЕЕ, въз основа на установеното в Констативен протокол № 581742/11.02.2020г.;

3. В седемдневен срок след извършените действия по т.1 и т.2 [фирма] да уведоми Комисията. Според жалбоподателят оспореното решение е незаконосъобразно и неправилно поради липса на компетентност, съществени нарушения на административнопроизводствените правила и противоречие с

материалния закон, като административният орган не е събрал и изследвал всички факти и обстоятелства. Жалбоподателят счита, че постановения административен акт е нищожен поради обективната невъзможност да бъде изпълнен, доколкото той не може да породи предписаните правни последици, а именно анулиране на фактури, тъй като това фактическо действие ще е в противоречие с действащото законодателство. В с.з. жалбоподателят не се явява и не изпраща представител. Има постъпила молба от пълномощника на жалбоподателя с която се поддържа жалбата.

Ответникът по оспорване – Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, чрез процесуалния си представител юрисконсулт Б. оспорва жалбата и моли същата да бъде отхвърлена като неоснователна и недоказана. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Административен съд – София-град, след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С Решение № Ж-288 от 30.04.2020 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР), на основание чл. 147, ал. 2 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката, във връзка с чл. 22, ал. 1, ал. 5 и ал. 7 от Закона за енергетиката е задължил жалбоподателя, 1. В седемдневен срок от получаване на решението да анулира начислените количества електрическа енергия, отразени в „Справка за корегирание на сметката за електроенергия“ от 26.02.2020г., изготвена на основание чл.51, ал.1 от ПИКЕЕ и фактура с № [ЕГН]/04.03.2020г., издадени на г-н Ч. Н. Б. за обект, находящ се на адрес: [населено място], [улица], с клиентски № [ЕГН] ИТН 3211627;

2. В седемдневен срок от получаване на решението да издаде „Справка за корегирание на сметката за електроенергия“ в съответствие с чл.50, ал.2 от ПИКЕЕ, въз основа на установеното в Констативен протокол № 581742/11.02.2020г.;

3. В седемдневен срок след извършените действия по т.1 и т.2

Производството пред КЕВР е образувано по жалба, подадена от г-н Ч. Н. Б. за обект, находящ се на адрес: [населено място], [улица], срещу [фирма] с която жалба се възразява срещу начислени количества електрическа енергия и изготвена фактура. В нея се твърди, че Б. е собственик на имот, находящ се в [населено място], [улица], с клиентски номер № [ЕГН] и ИТН 3211627, като през месец март при проверка на сметката си през сайта на Е., е установил, че дължи сумата от 4 018,64 лева с ДДС. Г-н Б. твърди, че не е получавал уведомление, протоколи, справки и други документи във връзка с тази едностранна корекция. Б. оспорва начислената сума и настоява Комисията да разпорежи на електроразпределителното дружество да не преустановява електрозахранването за имота му.

Отговорът от дружеството, постъпил в Комисията е, че на 11.02.2020г. служители на [фирма] са извършили проверка на обекта на г-н Б., от която е установено, че в електромерното табло има присъединен проводник със сечение 4 мм<sup>2</sup> към защитна комутационна апаратура, осигуряваща защитата на средството за търговско измерване (СТИ) с №[ЕИК], който захранва част от инсталацията на сградата на клиента. По този начин консумираната електрическа енергия чрез този проводник не се отчита. Съставен е Констативен протокол с № 581742/11.02.2020г. в присъствието на свидетел – г-н Н. Б. – представител на клиента, който е подписал

документа и му е предоставен екземпляр. Въз основа на констатираната нередовност електроразпределителното дружество е издало „Справка за коригиране на сметката за електроенергия“ от 26.02.2020г. към Констативен протокол с № 581742/11.02.2020г. на основание чл. 51, ал.1 от ПИКЕЕ.

След направен преглед и анализ на представените документи КЕВР прави заключение, че [фирма] неправилно е приложило чл.51, ал.1 от ПИКЕЕ, като в случая е било необходимо издадената „Справка за коригиране на сметката за електроенергия“ да е в съответствие с чл. 50, ал.2 от ПИКЕЕ.

Решение № Ж-288/30.04.2020г. на Комисия за енергийно и водно регулиране е прието в заседание на КЕВР, проведено на 30.04.2020г., видно от протокол № 94 от същата дата.

Решение № Ж-288/30.04.2020 г. е връчено на Е. Юг ЕАД на 11.05.2020г.

Жалбата, с която се оспорва решението от Е. Юг ЕАД е подадена с входящ номер на КЕВР от 20.05.2020 г., в рамките на срока за оспорване по чл. 149, ал.1 от АПК. Е. Юг ЕАД е активно легитимирано да обжалва лице, като адресат на акт, с който се дават задължителни за изпълнение указания.

Въз основа на установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, решението е редовно връчено, подадена от надлежна страна в законния срок и срещу индивидуален административен акт, който подлежи на контрол за законосъобразност.

Разгледана по същество същата е неоснователна.

Съгласно чл.168, ал.1 АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административнопроизводствените правила и материално-правните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Решение № Ж-288/30.04.2020г г. е издадено от компетентния за това независим специализиран държавен орган - КЕВР, в рамките на правомощията му, регламентирани в чл. 22, ал. 1, т. 2 и ал.7 от ЗЕ, както и чл. 142, ал.1, т. 2 и чл. 147 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката. Решението е обективизирано в предвидената в закона писмена форма с изложени в него фактически и правни основания.

Не се констатира съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

В съответствие с чл.22, ал.1, т.2 от Закона за енергетиката /ЗЕ/ КЕВР разглежда жалби на клиенти срещу доставчици на енергия, включително крайни снабдители, свързани с изпълнението на задълженията им по този закон, като в съответствие с ал.5 когато комисията приеме жалба за основателна, тя с решението дава задължителни указания по прилагането на закона. Съгласно чл.22, ал.7 от ЗЕ редът за подаване на жалбите, тяхното разглеждане и процедурата за доброволно уреждане на спорове са визирани в наредбата по чл.60, а именно Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката (обн. в ДВ, бр. 33/05.04.2013 г.), Глава девета.

Дружеството жалбоподател е приело, че количеството електрическа енергия на обект с ИТН3211627, с оглед протокол №581741, следва да бъде преизчислена съгласно разпоредбите на чл.51, ал.1 от ПИКЕЕ. Същия гласи, че: „При установено неправомерно присъединяване на обект към електрическите мрежи операторът на

съответната мрежа изчислява количеството електрическа енергия за период не по-дълъг от 180 дни от датата на констатиране на присъединяването. Количеството електрическа енергия се изчислява по една втора от пропускателната способност на присъединителните съоръжения, свързващи инсталацията на обекта със съответната мрежа, при 24-часово натоварване“.

Неправилно е приложена конкретната разпоредба на ПИКЕЕ от дружеството жалбоподател поради следното:

Видно от Констативен протокол с № 581742 от 11.02.2020г. и от приложените документи по административната преписка, при проверката на процесният обект е констатирано, че в електромерното табло има присъединен проводник със сечение 4 мм<sup>2</sup>, който захранва част от инсталацията в имота, като изразходваната енергия не се отчита от средството за търговско измерване (СТИ). Правилен и законосъобразен се явява изводът на КЕВР, че операторът на електроразпределителната мрежа е приложил неотнормирана норма от ПИКЕЕ с оглед констатациите отразени при проверката на обект с ИТН 3211627. Относимата разпоредба е чл.50, ал.2 от ПИКЕЕ, поради следното: „При промяна в схемата на свързване, водеща до неизмерване, неправилно и/или неточно измерване на количествата електрическа енергия, операторът на съответната електроразпределителна мрежа изчислява количеството електрическа енергия за по-краткия период между периода от датата на констатиране на неизмерване/неправилно/неточно измерване до последната извършена проверка и периода от три месеца, предхождащи датата на констатиране на неизмерване/неправилно/неточно измерване. Преизчисляването се извършва на базата на половината от пропускателната способност на присъединителните съоръжения.“, касае се за промяна на схемата на свързване на обекта така е отразено и в самия констативен протокол.

Съдът намира, че решението на КЕВР е законосъобразно, като при постановяването му не са допуснати процесуални нарушения от категорията на съществените, а материалния закон е приложен правилно. Жалбата е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

От страна на процесуалния представител на ответника е направено искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, което, с оглед изхода на спора, се явява основателно и следва да бъде уважено. [фирма] следва да бъде осъдено да заплати на Комисията за енергийно и водно регулиране сума в размер на 100лв. представляващи разноски за юрисконсултско възнаграждение, на основание чл.143, ал.1 АПК вр. чл.78, ал.8 ГПК във връзка с чл. 37 от Закона за правната помощ във връзка с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Водим от горното съдът

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ оспорването на [фирма], ЕИК[ЕИК], срещу Решение № Ж-288 от 30.04.2020г. на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР), с което на дружеството са дадени задължителни указания на основание чл.22, ал.1, ал.5 и ал.7 от Закона за енергетиката, вр. с чл.147, ал.2 от Наредба № 3 за лицензиране на дейностите в енергетиката, по т.1 т.2 и т.3.

ОСЪЖДА [фирма],[ЕИК], да заплати по сметка на Комисията за енергийно и водно регулиране сума в размер на 100лв., представляваща юрисконсултско възнаграждение. Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния

административен съд в 14-дневен срок от получаването му.

СЪДИЯ: