

# РЕШЕНИЕ

№ 3930

гр. София, 15.06.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 14.05.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Катя Аспарухова

**ЧЛЕНОВЕ:** Мария Ситнилска

Елка Атанасова

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **3001** по описа за **2021** година докладвано от съдия Елка Атанасова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно процесуалния кодекс /АПК/ вр. чл. 63, ал.1, изр.2-ро от ЗАНН. Образувано е по касационна жалба на Х. С. С. чрез пълномощника му - адв. В., срещу решение от 08.01.2020 г., постановено по НАХД № 18320 по описа за 2017 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 9 – и състав, с което съдът е потвърдил Наказателно постановление (НП) № 42-0001718 от 20.09.2017 г., издадено от и.д. Началник Областен отдел „Автомобилна администрация“, [населено място] С посоченото НП, на касатора, на основание чл. 93, ал. 1, т. 1 от Закона за автомобилните превози (ЗАвПр.) е наложено административно наказание – „глоба“, в размер на 2000 лева, за извършено нарушение на чл. 9, ал.5 от Наредба № Н-3 от 07.04.2009г. на МТ и на основание чл. 105 ал.1 от ЗАвПр е наложено административно наказание – „глоба“ в размер на 200 лева за извършено нарушение на чл.40, ал.1, т.3, пр. 2 от Наредба № 2 от 15.03.2002г. на МТС. В касационната жалба са наведени доводи за неправилност на обжалваното решение. Сочи се, че по несъмнен начин се установява липсата на извършено от касатора административно нарушение, за което е издадено процесното наказателно постановление. Поддържа се и маловажност на деянието във връзка с чл. 28 от ЗАНН. Моли се за отмяна на въззивното решение и постановяване на ново, с което да бъде отменено НП.

Ответникът по касационната жалба – Областен отдел „Автомобилна администрация“, [населено място] не се явява и не се представлява.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на жалбата.

Административен съд - София град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл.218 АПК, намира следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, в законовия 14-дневен срок по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН и срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол.

Разгледана по същество, тя е основателна. Налице са основания за отмяна на съдебното решение на районния съд, по съображения, различни от изложените в касационната жалба.

Установява се от съдържанието на АУАН и НП, че на 30.08.2017г., около 09:50 часа в [населено място], с посока от Д. към Б., Х. С. С. управлявал автобус „Рено Мастер“ с рег. [рег.номер на МПС] , собственост на фирма [фирма], като извършвал обществен превоз на пътници по редовна автобусна линия с маршрут [населено място]- Б.. Касаторът бил спрял за проверка от инспектори в Областен отдел „Автомобилна администрация“ – [населено място]. При проверката се установило, че С., няма в себе си извлечение от графика на дежурствата ( при дължина на линията до 50км), както и че не представя карта за допълнителен преглед на автобус.

За да потвърди НП, без каквито и да било фактически установявания, районният съд е приел, че при издаване на АУАН и НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да са основание за отмяната им. Посочил е, че са издадени от компетентен орган и съдържат изискуемите реквизити по чл. 57 ЗАНН. Приел е, че извършеното нарушение от страна на дружеството се доказва по безспорен начин и с диспозитива на решението си е потвърдил „Наказателно постановление (НП) № 42-0001275 от 01.08.2017 г. на главен инспектор в ОО „АА“, с което на А. О... гражданин на Република Германия, е наложено административно наказание – „глоба“, в размер на 1500 лева, за извършено нарушение на чл. 36 & 1 т.(ii) от Регламент (ЕС) № 165/2014.

Настоящият касационен състав намира, че в въззивният съд не е изложил в оспореното решение никакви фактически обстоятелства, от значение за формиране на вътрешното му убеждение, не е обективирал процеса на формиране на своето вътрешно убеждение по фактите и по доказателствата, представени с административно-наказателната преписка, не е изложил в решението си нито едно фактическо установяване, не е посочил и анализирал нито едно доказателство. Нещо повече – в обстоятелствената част на решението е посочен нарушителя – Х. С. С. и номера на НП, с което е санкциониран. В диспозитива на решението е потвърдено друго НП, съставено срещу друго лице – чужд гражданин и за съвсем различно нарушение.

Предвид изложеното - допуснато е съществено процесуално нарушение по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 2 от НПК с оглед игнориране на принципите на чл.14 и чл. 18 от НПК, довели и до нарушаване на правото на защита на наказаното лице. В случая акта на въззивния съд не се основава на каквато и да било оценка на доказателствата по делото, в резултат на което с решението е потвърдено НП с друг номер, от друга дата,

срещу различно лица и за различно нарушение..

В конкретната хипотеза съдебното решение на СРС подлежи на касационен контрол по реда на АПК, като касационната инстанция следва да провери съдебния акт въз основа на фактите, приети за установени от първоинстанционния съд в обжалваното решение - чл.220 АПК. Непълнотата на мотивите на въззивния съд по посочените въпроси препятства касационната инстанция да осъществи контрол за правилност на съдебното решение, съставлява съществено нарушение на съдопроизводствените правила, касационно основание по чл. 348, ал.1, т. 2 НПК вр. ал.3, т.1 и т.2 от същия кодекс - нарушението е довело до засягане на правото на защита, което налага отмяната на съдебното решение.

Предвид забраната за нови фактически установявания по чл.220 АПК от касационната инстанция, след отмяна на решението делото следва да бъде върнато за ново разглеждане от друг състав на същия съд, който да изпълни задължението си да обсъди по отделно и в тяхната съвкупност релевантните доказателства, установяваните с тях факти и относимостта им към съставомерността на вмененото нарушение на нарушителя, посочен в АУАН и в НП, да извърши дължимия правен анализ и да мотивира произнасянето си по същество, като обсъди и възраженията на въззиваемата страна и възраженията на жалбоподателя.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 2 и чл. 222, ал.2 от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София-град, XIX касационен състав,

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение от 08.01.2020г. по н.а.х.д. № 18320/2017г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 9- и състав.

ВРЪЩА делото на Софийски районен съд за ново разглеждане от друг съдебен състав.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.