

Протокол

№

гр. София, 02.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 83 състав, в публично заседание на 02.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Милева

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **13028** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 15.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. Р. З., в качеството на родител и временен попечител на М. А. З., редовно призована, явява се лично и с адв. Д., преупълномощена от адв. Я., с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – кметът на [община], редовно призован, не изпраща процесуален представител. ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – А. Д. З., редовно призована, не се явява и не се представлява. По делото е постъпила молба от 02.03.2026 г. от А. З., с която е уведомил съда, че не може да се яви за дата на съдебното заседание. Моли делото да бъде отложено за друга дата. В случай че е невъзможно делото да бъде отложено не възразява да се даде ход на делото в негово отсъствие. Излага становище по жалбата.

СПИ не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

АДВ. Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила жалба от С. Р. З. от [населено място], в качеството на родител и временен попечител на М. А. З., чрез адв. М. Я. – САК, срещу мълчалив отказ на кмета на [община] за заличаване на адресна регистрация на М. А. З. и в условията на евентуалност срещу изричен отказ, обективизиран в писмо с изх. № 9400-3577/04.11.2025 г. на кмета на [община].

В жалбата се сочи, че М. З. е поставена под запрещение. Тя е била с постоянен и настоящ адрес в [населено място] и въпреки че същата не е била в състояние да разбира правните последици на своите волеизявления на 29.08.2024 г. е извършена промяна на нейния постоянен адрес, като новият адрес е в [населено място] дял, [община]. Същата промяна се сочи, че е извършена без знанието на майката С. З. и без реалното съгласие на М. З.. На първо място се твърди, че липсва изрично произнасяне на органа по жалбата, което е мълчалив отказ. Соци се, че жалбата е основателна, а мълчаливият отказ е неправилен и незаконосъобразен, поради което и следва да бъде отменен. Излагат се подробни съображения и се релевират доводи, че променената адресна регистрация е извършена без знание и съгласие от майката, което е нарушение на чл.95, ал.2 и ал.3 и чл.98 от Закона за гражданската регистрация и чл.123, ал.2 от Семейния кодекс. Моли да се отмени мълчаливият отказ, а в условията на евентуалност моли да се отмени писмо с изх. № 9400-3577/1/ от 04.11.2025г. на кмета на [община]. Направени са с жалбата и доказателствени искания.

По делото е постъпила административната преписка.

По делото е постъпило становище от заинтересованата страна А. З., баща на М. З., който счита, че жалбата е недопустима и излага съображения в този смисъл. Описва фактическата обстановка в становището си. Твърди, че той е попечител на М. З., както и майката на същата. Живее в [населено място] дял с М. З.. Същата е студентка II-ри курс, редовно обучение и работи, за което се прилага и доказателства.

С молбата от 02.03.2026 г. се представя копие от дипломата за средно образование на М. З..

АДВ. Д.: Поддържам жалбата, подадена от нас. Не възразявам да се приемат представените доказателства, но считам, че са неотнормими към спора. Поддържам доказателственото искане за назначаване на съдебно-психиатрична експертиза, за да може да се установи към момента на подаване на заявлението за смяна на адресна регистрация дали лицето е било способно да разбира своите действия. Делото за поставяне под пълно ограничение все още е висящо пред Върховния касационен съд /ВКС/ и не е насрочено. Апелативен съд го потвърждава и в момента се обжалва пред ВКС.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените с жалбата доказателства, представената административна преписка и представените от ответната страна с молба от 02.03.2026 г. доказателства.

СЪДЪТ счита, че за настоящото производство не е нужно назначаването на съдебно-психиатрична експертиза, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ДОПУСКА назначаване на съдебно-психиатрична експертиза.

АДВ. Д.: Представям становище от С. Р. З. във връзка с молбата на заинтересованото лице с направени доказателствени искания.

СЪДЪТ, във връзка с представеното днес становище от страна на жалбоподателя намира, че част

от направените доказателствени искания са допустими и относими към спора, поради което
О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит за дата на следващото съдебно заседание двама свидетели в режим на довеждане от страна на жалбоподателя.

ЗАДЪЛЖАВА ответника кмета на [община] в 14-дневен срок от получаване на настоящото определение да представи доказателства, в [община] има ли дневен център и такъв посещава ли се от М. А. З., като в същия срок да представи и доказателства, че лицето провежда рехабилитации и физиотерапия, с оглед физическото и психическо му състояние.

С оглед изясняване на делото от фактическа и правна страна, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 18.05.2026г. от 14:30 ч., за която дата и час страните да се считат за уведомени.

ДА СЕ УВЕДОМИ изрично ответникът за изпълнение на определението на съда.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:14 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: