

Протокол

№

гр. София, 18.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 18.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Гальов

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **4483** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:15 часа се явиха:

Жалбоподател Т. А. А. чрез Л. М. -РОДИТЕЛ И ЗАКОНЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ чрез адв. Л. Б., редовно призван, явява се лично Л. М. и адв. Б., с пълномощно по делото. Ответник ДИРЕКТОРА НА 109 ОУ" Х. С.", редовно призван, се представлява от адв. Г., с пълномощно от днес.

За Софийска градска прокуратура (СГП), редовно уведомена, не се явява представител.

По хода на делото

Адв. Б.: Да се даде ход на делото.

Адв. Г.: Възраavam да се даде ход на делото, тъй като жалбата е подадена извън законоустановения срок. Заповедта е издадена на 03.04.2024 г., като жалбоподателите са уведомени със съобщение, получено на 05.04.2024, т.е. 14-дневният срок е изтекъл на 19.04.2024 г. Видно от административната преписка жалбата е от 24.04.2024 г. Считам, че жалбата е просрочена. Съгласно правилника за дейността на 109 ОУ разпоредбата на чл. 35а, ал. 4 родителите, които имат регистрация в електронния дневник, получават информация в реално време. Приложено е като доказателство извадка от електронния дневник към административната преписката.

СЪДЪТ предявява на ответника приложение № 3 на л. 9 от делото.

Адв. Г.: Да, това е извадка от електронния дневник.

Адв. Б.: Възражението е напълно неоснователно. Процесната заповед и до настоящия момент не е връчена на доверителката ми, а единствено съобщение, че е издадена. За датата на връчване не се смята моментът, в който се качва в системата заповедта, а моментът на прочитане и именно затова сме приложили - в приложение № 3 ясно е написано час на прочитане 14:18:42 ч. на 15.04.2024 г. Няма основание да не се гледа делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице пречки за даване ход на делото, а възражението на ответника ще бъде обсъдено в крайния съдебен акт. Ето защо

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА съобразно Определение № 5105 от 14.05.2024 г., с което са конституирани страните, разпределена е доказателствената тежест и са дадени указания.

Адв. Б.: Поддържам жалбата. Заявявам, че обжалваме заповедта за налагане на санкцията „забележка“. Отново заявявам, че до настоящия момент такава заповед не е връчена на доверителите ми. Да се приложи административната преписка. Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

Адв. Г. Оспорвам жалбата. Заявявам, че административната преписка е в пълнота. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ като намери, че административният орган е приложил по делото преписката, свързана с оспорената заповед намира, че следва да приемем всички материали, постъпили до настоящия момент като доказателства по делото, които още бъдат обсъдени с крайния акт и с оглед изчерпване доказателствените искания на страните, намира спора за изяснен от фактическа страна и следва да приключи събирането на доказателства и да даде ход на делото по същество. Ето защо

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички писмени доказателства по делото, постъпили до настоящия момент, представени от страните и по административната преписка.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО НА ДОКАЗАТЕЛСТВАТА

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Б.: Моля, да отмените обжалвания административен акт по мотиви, подробно посочени в жалбата. Моля, за срок за писмени бележки. Процедурата по издаване на заповедта не е спазена, не е съставен план за подкрепа, който да е връчен на законните представители на малолетния, не са осъществявани срещи и консултации в предвидените от закона срокове, налице е тенденциозно поведение по отношение на големия брат на Т., което след това се е прехвърлило и към малкия брат. Не е спазена процедурата по издаване на самата заповед. Самата заповед по съществото си е неоснователна. Няма никакво основание за тези установени нарушения на дисциплината. За част от тях има издадена последваща заповед, която в момента се обжалва в друго производство. За едно и също нарушение не може да се налагат две наказания.

Не отговаря на истината, че родителите имат занижен родителски контрол и не съдействат. От непрекъснатите разпечатки от информационната система е видно, че майката е непрекъснато активна. Обаждат се класен ръководител два дни преди срещата. Детето присъства само на срещата. Поставено е в унизително положение пред съучениците му. Директорът говори, че събира подписи за отстраняването на

детето от училище. И двете деца са обгрижвани. Майката е юрист. Бащата работи. Ходят на спорт. Не отговаря на истината, че има занижен родителски контрол. Родителите са непрекъснато в училището за среща с учителите. Каквото стане в час все Т. е виновен. Моля за срок за писмени бележки Претендирам разноски, за които представям списък

Адв. Г. Счита изложените твърдения за неправилни и необосновани. Видно от писмените доказателства Т. трайно не спазва реда и условията съгласно правилника на училището. В заповедта в подробност са описани нарушенията, както и са изложени мотиви защо е издадена процесната заповед, какви действия са предприети с цел подобряване поведението и защо приложените мерки не са дали резултат. Изложените твърдения че има тенденциозно отношение считам за неоснователни и неотносими. Неотносими са и твърденията, че е издадена последваща заповед за преместване. Представям писмени бележки по същество. Моля да присъдите адвокатско възнаграждение. Представям списък на разноските.

По искане на жалбоподателя съдът предоставя 5- срок от днес за писмени бележки и обяви че ще се произнесе с решение в законния срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи 09:33 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: